



Universidad Católica  
**San Pablo**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**LA COMUNICACIÓN NO VERBAL EN LA RELACIÓN MAESTRO –  
ALUMNO EN LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SAN PABLO**

Presentado por la maestranda:  
Lizet Del Carmen Valencia Guillén  
Para optar el grado académico de  
Maestro En Administración De La Educación

Asesora: Dra. Griselda Hernández Méndez

Arequipa – Perú

2020

“La alumna declara haber realizado el presente trabajo de acuerdo a las normas de la Universidad Católica San Pablo”



Universidad Católica  
**San Pablo**

POSTGRADUATE SCHOOL

MASTER OF ADMINISTRATION IN EDUCATION

**Non-Verbal Communication in the Teacher-Student Relationship at  
St. Paul Catholic University**

Submitted by the teacher:

Lizet Del Carmen Valencia Guillen

To choose the academic degree of

Master in Education Administration

Advisor: Dra. Griselda Hernández Méndez

Arequipa – Perú

2020

“La alumna declara haber realizado el presente trabajo de acuerdo a las normas de la Universidad Católica San Pablo”

## **Dedicatoria**

*Dedico este trabajo de investigación que fue realizado con esfuerzo y sacrificio, a mi madre, pilar fundamental de mi vida.*

## **Agradecimiento**

*Agradezco a Dios mi principal roca protectora y mi fuente de inspiración y fe.*

*Agradezco a mi madre quien es mi guía a lo largo de mi vida personal y académica, ella me inculco, valores, principios y el amor por el estudio.*

*Finalmente agradezco a la Dra. Griselda Hernández Méndez por haber aceptado ser mi asesora de tesis y acompañándome en el desarrollo de este trabajo y me ha orientado hasta la culminación del mismo.*

## ÍNDICE

RESUMEN .....	I
ABSTRACT .....	III
INTRODUCCIÓN .....	V
CAPÍTULO 1 .....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	1
1.1. El Problema de Investigación .....	1
1.2. Preguntas de Investigación .....	5
1.3. Objetivos Generales y Específicos .....	5
1.3.1- Objetivo General .....	5
1.3.2. Objetivos específicos.....	5
1.4 Justificación .....	5
1.5 Delimitación De La Investigación .....	7
CAPÍTULO 2 .....	8
REVISIÓN DE LITERATURA .....	8
2.1. Antecedentes investigativos .....	8
2.2 Marco Teórico .....	9
2.2.1 La comunicación kinésica .....	9
2.2.2. Comunicación proxémica .....	15
2.2.3. Apariencia Personal.....	17
2.2.4. Relación Maestro -Alumno.....	19
A) Enfoque Tradicional .....	20
B) Escuela Nueva .....	21
C) Enfoque Humanista.....	23
D) Enfoque Constructivista.....	25
2.3. Hipótesis.....	26
CAPÍTULO 3 .....	27
PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO .....	27
3.1 Metodología de la Investigación .....	27
3.3 Técnicas e Instrumentos .....	32
3.4. Procedimiento para el análisis e interpretación de la información .....	34
CAPÍTULO N° 4.....	39
RESULTADOS .....	39

4.1 Análisis e Interpretación de resultados.....	39
Perspectiva de los Docentes .....	39
4.1.1 Comunicación Kinésica de los docentes.....	39
4.1.2.- Comunicación Proxémica de los docentes.....	49
4.1.3. Apariencia personal de los docentes .....	58
Perspectiva de los estudiantes.....	64
4.2.- Discusión de Resultados.....	66
CAPÍTULO 5 .....	76
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	76
5.1 CONCLUSIONES .....	76
5.2 RECOMENDACIONES .....	78
Referencias Bibliográficas .....	79
ANEXOS .....	83
Anexo N° 1 Entrevista a Docentes.....	83
Anexo N° 2 Cuestionario para estudiantes .....	85
Validación de Instrumento por expertos .....	91
TABLAS .....	94
<b>TABLA N°. 1</b> .....	94
<b>TABLA N°. 2</b> .....	95
<b>TABLA N°. 3</b> .....	96
<b>TABLA N°. 4</b> .....	97
<b>TABLA N°. 5</b> .....	98
<b>TABLA N°. 6</b> .....	99

## RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo general determinar la incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.

Así se partió de supuesto hipotético que el lenguaje no verbal incide en la relación que establece el maestro con sus alumnos de manera distinta, de acuerdo a los Departamentos seleccionados dada la naturaleza de las disciplinas propias de estos: Humanidades y Matemáticas y Estadística.

Para su análisis de esta incidencia en primer lugar se definieron las categorías o variables, relación maestro alumnos y lenguaje no verbal y sus respectivas subcategorías: kinésica, proxémica y apariencia personal; para posteriormente indagar en el contexto seleccionado y desde la percepción de sus actores esta realidad, a través del paradigma o enfoque mixto, que combina lo cualitativo con lo cuantitativo. El enfoque se mantiene a lo largo de la tesis, no solo porque se utiliza un cuestionario estructurado (que se aplica a los estudiantes) y una entrevista semiestructurada para profesores, pero profunda, sino por el tratamiento que se le da a la información, enfatizando más lo cualitativo que lo cuantitativo y más la descripción e interpretación que la explicación.

Por ello, el alcance de la investigación es la descripción con intentos de interpretación y aunque se llega a establecer distinción entre las percepciones de maestros y alumnos, pertenecientes a los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística, la investigación alcanza a ser comparativa, pero en escasa medida. No es correlacional porque no establece correlaciones o dependencias entre variables, ni mide, solamente analiza la incidencia que supone existe entre el lenguaje no verbal y la relación maestro -alumno, a partir de sus percepciones e interpretaciones.

El proceso de selección de la muestra fue no probabilístico e intencional se determinó entonces seleccionar tres profesores del Departamento de Humanidades y tres profesores del Departamento de Matemáticas y Estadística. Del primer departamento se seleccionó la línea de propedéutico, específicamente el curso de comunicación; la línea de teología, trabajando con el curso que lleva el mismo nombre y finalmente la línea de desarrollo personal, tomando en cuenta el curso de oratoria. Del segundo Departamento, el cual comprende dos líneas, la de matemáticas, se escogió el curso que lleva el mismo nombre y el de álgebra y geometría y de la segunda línea, la de estadística, se determinó trabajar con el curso que lleva el mismo nombre de la línea.

En cuanto a los alumnos el criterio de selección es el total de estudiantes, se seleccionó un grupo en el que los docentes impartían dichas materias y se trabajó con el total de alumnos asistentes con el fin de obtener una visión más amplia de la opinión de los estudiantes.

Se utilizó dos tipos de instrumentos, la entrevista que fue aplicada a los maestros y el cuestionario que se aplicó a los alumnos; dichos instrumentos fueron validados por personas expertas, calificadas para dar su opinión sobre los mismos.

Los resultados fueron que existen coincidencias entre las perspectivas de los maestros de ambos Departamentos en el uso de la kinésica, proxémica y apariencia personal.

En cuanto a los estudiantes, según la prueba de chi cuadrado se concluyó que la comunicación kinésica y la apariencia personal de los profesores del Departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística no presentan diferencia estadística significativa ( $P > 0.05$ ), mientras que la comunicación proxémica, si difieren según la perspectiva de los los estudiantes.

**Palabras Clave:** Comunicación no verbal, kinésica, proxémica, apariencia personal, relación maestro – alumno.



## **ABSTRACT**

This research has as a general objective to determine the incidence of nonverbal language (kinesic, proxemic and personal appearance) in the relationship that teachers of the Departments of Humanities and Mathematics and Statistics have with their students, at the Catholic University San Pablo.

Thus, it was assumed that the nonverbal language affects the relationship established by the teacher with his students in a different way, according to the selected departments given the nature of the disciplines of these: Humanities and Mathematics and Statistics.

In order to analyze this incidence, the categories or variables, student teacher relationship and nonverbal language and their respective subcategories were defined first: kinesic, proxemic and personal appearance; to later investigate in the selected context and from the perception of its actors this reality, through the paradigm or mixed approach, which combines the qualitative with the quantitative. The focus is maintained throughout the thesis, not only because a structured questionnaire (which applies to students) and a semi-structured interview for teachers are used, but deep, but for the treatment given to information, emphasizing more qualitative than quantitative and more description and interpretation than explanation.

Therefore, the scope of the investigation is the description with attempts at interpretation and although it is possible to establish a distinction between the perceptions of teachers and students, belonging to the Departments of Humanities and Mathematics and Statistics, the investigation becomes comparative, but in little measure. It is not correlational because it does not establish correlations or dependencies between variables, nor does it measure, it only analyzes the incidence that exists between non-verbal language and the teacher-student relationship, based on their perceptions and interpretations.

The sample selection process was non-probabilistic and intentional. It was then determined to select three professors from the Department of Humanities and three professors from the Department of Mathematics and Statistics. From the first department the line of propedeutics was selected, specifically the communication course; the line of theology, working with the course that bears the same name and finally the line of personal development, taking into account the public speaking course. From the second Department, which includes two lines, that of mathematics, the course that bears the same name and that of algebra and geometry were chosen and from the second line, that of statistics, it was determined to work with the course that bears the same name of the line.

As for the students, the selection criterion is the total number of students, a group was selected in which the teachers taught these subjects and the total number of students

attending was worked in order to obtain a broader view of the opinion of the students. students.

Two types of instruments were used, the interview that was applied to the teachers and the questionnaire that was applied to the students; These instruments were validated by experts, qualified to give their opinion on them.

The results were that there are coincidences between the perspectives of the teachers of both Departments in the use of kinesic, proxemic and personal appearance.

As for the students, according to the chi-square test, it was concluded that the kinesic communication and personal appearance of the professors of the Department of Humanities and Mathematics and Statistics do not show significant statistical difference ( $P > 0.05$ ), while the proxemic communication, if they differ according to the students' perspective.

Keywords: Nonverbal, kinesic, proxemic communication, personal appearance, relationship teacher - student

## INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de este trabajo de investigación es determinar la incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo. Para ello se realizó una investigación mixta (por la combinación del enfoque cuantitativo con el cualitativo) en ambos Departamentos, no con la finalidad de establecer comparaciones, sino para detectar si por el hecho de que en el primero se impartan materias humanistas y haya más acercamiento con la pedagogía, pudiera incidir más en la manera en que los maestros usan la comunicación no verbal con la relación que establecen con los alumnos, en contraste con el Departamento de Matemáticas y Estadística.

De esa manera uno de los supuestos hipotéticos iniciales fue precisamente que la comunicación no verbal (CNV) de los maestros del Departamento de Humanidades debe permitir una relación más cercana con sus alumnos, que la que establecen los maestros del Departamento de Matemáticas y Estadística, vía su comunicación no verbal. No obstante, no se centra en comparar sino en describir cómo utilizan la comunicación no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) los maestros seleccionados de ambos Departamentos, según sus percepciones, y cómo inciden en la relación maestro – alumno.

Como nota aclaratoria, a lo largo de la tesis se utiliza la noción de profesor, maestro y docente como sinónimos; como alumno y estudiante, porque consuetudinariamente se utilizan como sinónimos y permiten que la lectura no se vea tan repetitiva. Sin más preámbulo la tesis se divide en cinco grandes capítulos.

En el primer capítulo se plantea el problema de investigación partiendo de lo general para llegar a lo particular, como es el caso de la escuela objeto de estudio; así mismo se plantean las interrogantes y en concordancia con estas se plantean los objetivos de investigación y finalmente se presenta la justificación que sustenta la relevancia, pertinencia y factibilidad de la investigación.

En el segundo capítulo se hace una revisión de los trabajos que lo anteceden a este, lo cual implica realizar una revisión teórica exhaustiva de los diferentes autores que tratan sobre este tema, esta información sirvió de sustento para los planteamientos y argumentos de la tesis.

La teoría revisada se centró, por supuesto, en la comunicación no verbal en las tres ramas que se buscan investigar, las cuales son la kinésica, la proxémica y la apariencia personal; pero sobre todo se centró en revisar la relación maestro - alumno, tomado en cuenta los enfoques de la Escuela Tradicional, Escuela Nueva, Escuela Humanista y el Constructivismo.

El tercer capítulo que corresponde al planteamiento metodológico, se presenta el tipo de investigación que se llevó a cabo, el enfoque, así como la selección de la muestra

tanto para el aspecto cualitativo como para el cuantitativo. También se explicita la elección, diseño, validación y aplicación de los instrumentos de recolección de información aplicados tanto a los docentes como a los estudiantes. Finalmente, en este mismo capítulo se describe la categorización de las variables y la operacionalización de las mismas.

En el cuarto capítulo que se refiere a los resultados, se presenta el análisis y discusión de los resultados, tomando en cuenta las respuestas de los docentes y las de los estudiantes, contrastándolas con la información teórica.

Finalmente, el quinto capítulo que se refiere a las conclusiones, a las cuales se llegó con base al alcance de los objetivos planteados. Tales conclusiones condujeron a hacer algunas recomendaciones.

## CAPÍTULO 1

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. El Problema de Investigación

El docente desde que entra hasta que sale de clases se relaciona con sus alumnos. Como afirma Pedro Morales la relación profesor – alumno presenta dos dimensiones íntimamente relacionadas, casi imposibles de separar que son la dimensión académica y la personal (Morales, 2013), por su parte Odette Vélez citando al mismo autor establece una diferencia de estos aspectos en base a los resultados, los cuales pueden ser pretendidos y no pretendidos. En los primeros existe una intención marcada de enseñanza y ocupan la atención consciente de los profesores pues enfatizan los conocimientos de la asignatura a su cargo, mientras los segundos se dan sin pretender enseñarlos, escapan de la atención consciente y suelen tener influjo a nivel de valores, actitudes y motivaciones.

“Sin embargo aunque la dimensión que está ligada a la enseñanza es más formal y la dimensión personal a aspectos más informales, la relación maestro alumno no se puede reducir a una fría relación didáctica y a una cálida relación humana; ambas dimensiones van unidas y se entrelazan y son indistinguibles en la misma situación educativa, la dimensión didáctica no deja de ser también una relación personal y al revés la relación personal, al ubicarse siempre en un contexto de enseñanza-aprendizaje no deja de ser didáctica”. (Vélez, 2006)

Ahora bien, en el salón de clase existe un tipo de comunicación a la que se puede llamar comunicación pedagógica, está según Granja (2013, p. 69) se puede definir como:” el intercambio de mensajes, ideas y conocimientos entre el docente y el alumno, mediante el uso del lenguaje y otros recursos personales, psicológicos y educativos para expresar emociones y sentimientos y aprender a manejar el diálogo”.

Esta misma autora señala que existen dos formas de comunicación pedagógica las cuales son verbal y no verbal, estas pueden ser conscientes o inconscientes, en la primera se encuentra la oralidad y en la segunda los gestos, actitudes y apariencia (Granja, 2013).

Los docentes en cualquier nivel educativo desde el básico hasta el universitario debería tener en consideración que el lenguaje verbal y no verbal que utilizan en el aula pueden repercutir en su relación con los alumnos y esta incidencia puede ser positiva o negativa.

El eje de este trabajo investigativo es la incidencia de la comunicación no verbal en la relación maestro- alumno; pero ¿qué es la comunicación no verbal?

Elizabeth Corrales Navarro, (2011, p. 47) citando a Cabana (2008) *define a la comunicación no verbal como: “una forma de interacción silenciosa, espontánea, sincera y sin rodeos. Ilustra la verdad de las palabras pronunciadas al ser todos nuestros gestos un reflejo instintivo de nuestras reacciones que componen nuestra actitud mediante el envío de mensajes corporales continuos. De esta manera nuestra envoltura carnal desvela con transparencia nuestras verdaderas pulsiones, emociones y sentimientos...”*.

Por su parte Ali Al Sheri (2012, p. 3) señala *“El docente en el proceso de comunicación, que se da en el aula, desempeña un rol de emisor ya que con su sola presencia y antes de que diga algo, ya transmite muchas cosas con su forma de caminar, mirada y aspecto externo como es la ropa, corte de pelo, adornos.), entre otros rasgos propios del lenguaje no verbal”*.

Por lo anteriormente dicho podemos observar que en la relación docente- alumno es necesario tender un puente entre ambos sujetos con el fin de motivarse y establecer una comunicación óptima.

Es evidente que en los diferentes diálogos que se llevan a cabo en el salón de clase tanto docentes como alumnos envía mutuamente una serie de expresiones no verbales que suelen o no reforzar lo que se está diciendo, es decir, en algunos casos la expresión oral no está correctamente complementada con la expresión no verbal.

Petisco, (2014, p. 70) afirma que: *“A la hora de comunicarnos con nuestros alumnos debemos tener presente que nuestras palabras, tonos y gestos deben ir al unísono. Deben comunicar el mismo mensaje. Las señales no verbales deben ser congruentes con el contenido verbal para que nuestro mensaje sea transmitido de manera precisa”*.

Al ser la comunicación no verbal un tema tan amplio que comprende diferentes aspectos como son la comunicación kinésica, proxémica, paralingüística e incluso la cronométrica, entre otros; se ha visto por conveniente centrarse en tres ramas de esta comunicación y de esta manera analizar cómo repercute esta, en la relación existente entre profesores y alumnos.

En primer lugar la comunicación kinésica, los autores Ochoa y Aguilar (2000, p. 64) citando a Steinfatt (1980) *definen a este tipo de comunicación como: “el estudio de los*

*movimientos corporales, esta forma de comunicación se divide en tres aspectos: el primero movimientos principales del cuerpo como la postura; el segundo movimientos menores del cuerpo como manos, brazos y piernas y el tercero expresiones faciales y movimientos de los ojos". (Ochoa & Aguilar, 2000)*

El maestro para generar un clima adecuado en el salón de clase, no lo hace solo con las palabras, sino también con sus gestos y movimientos corporales. Es por eso que es necesario preguntarse ¿puede repercutir en la relación con los estudiantes una mirada, una sonrisa?, ¿los maestros están conscientes que sus gestos o movimientos puede afectar la relación que establecen con sus estudiantes?

La comunicación kinésica es de gran importancia ya que a través de ella se puede dar a conocer un estado de ánimo, una actitud incluso sentimientos y emociones.

En segundo lugar, comunicación proxémica, esta fue fundada por Edward Hall; Ali Al Sheri, citando a Portero (1999) la define "como la concepción, estructuración y uso de la proximidad entre hablante y oyente. (Ali Al Shehri, 2012).

La proxemia toma en cuenta , lo referente a las zonas de distancia que existen entre profesor y alumno las cuales según Edward Hall se dividen en cuatro: la zona íntima que va de cero a medio, en esta zona las personas tienen mucha facilidad para tocarse; la zona personal que va de medio metro a 1.2 metros, a esta distancia las personas se pueden estrechar las manos y están separadas por la longitud de sus brazos; la tercera zona es la social y va de 1.2 metros a 3 metros es la que se usa con frecuencia en las actividades profesionales y finalmente la zona pública que abarca a partir de 3 metros. (Hall, 2003).

Dentro de esta rama también se considera la posición del docente frente a sus estudiantes, ya que dependiendo de la posición que tome el maestro, sentado o parado, tendrá mayor proximidad con sus estudiantes.

Los docentes deben tener en cuenta que de acuerdo al manejo del espacio y la posición que tome, se revelará el tipo de relación que tenga con los estudiantes, la cual puede ser distante e inflexible o amable y firme a la vez.

Finalmente, la apariencia personal, la cual comprende lo referido a vestimenta, accesorios e incluso perfumes utilizados por el docente.

El docente no puede cambiar sus rasgos físicos, su edad o su altura; pero puede mejorar su aspecto vistiendo de manera adecuada.

El autor Petisco (2014, p. 76) citando Eicher y Roach- Higgins (1990) define a la apariencia personal como "*el conjunto de modificaciones del cuerpo y/ o suplementos mostrados por una persona en el proceso de comunicarse con otros seres humanos*".

Se debe tomar en cuenta que el alumno forma una primera impresión del docente con solo verlo, sin necesidad de escucharlo.

Siguiendo a Petisco, (2014, p. 80) este señala cuatro fases para la formación de impresiones por parte del alumno, estas son:

- Primera Fase: Se percibe selectivamente la información que está disponible a simple vista, destacando las señales que tienen algún interés o importancia, por ejemplo, la longitud del cabello de una persona.
- Segunda Fase: Se infieren características personales del sujeto sobre la base de las señales seleccionadas.
- Tercera Fase: El perceptor infiere otros atributos que esta persona podría poseer.
- Cuarta fase: La información inferida se integra formando una base para responder a la otra persona, estas respuestas pueden ser mentales o un comportamiento determinado hacia la otra persona.

Si el alumno forma un juicio del docente con solo ver, entonces, ¿la apariencia personal descuidada de los docentes influirá en la relación que estos tienen con los estudiantes? ¿La conducta o comportamiento que toman los alumnos frente a su profesor está influenciada por la apariencia personal del docente?

Esta investigación se realiza en la Universidad Católica San Pablo, como universidad católica se rige por la Constitución Apostólica EX CORDE ECCLESIAE , escrita por su Santidad Juan Pablo II, en esta se establece la naturaleza y objetivos de una universidad católica (Juan Pablo, 1990).

La naturaleza es que es “una comunidad académica que, de un modo riguroso y crítico, contribuye a la tutela y desarrollo de la dignidad humana y de la herencia cultural mediante la investigación, la enseñanza y los diversos servicios ofrecidos a las comunidades locales, nacionales e internacionales...”

Su objetivo es el de” garantizar de forma institucional una presencia cristiana en el mundo universitario frente a los grandes problemas de la sociedad y de la cultura”.

Este documento también afirma que “la universidad católica es un lugar donde los estudiosos examinan a fondo la realidad con los métodos propios de cada disciplina académica, contribuyendo así al enriquecimiento del saber humano. Cada disciplina se estudia de manera sistémica, estableciendo después un diálogo entre las diversas disciplinas con el fin de enriquecerse mutuamente”. (Juan Pablo, 1990)

Ya que las disciplinas que deben unirse para lograr una formación integral de los estudiantes, se decidió trabajar con los departamentos cuyos cursos van transversales



a lo largo de las diferentes carreras buscando enriquecer el contenido de cada disciplina, estos Departamentos son el de Humanidades y Matemática y Estadística.

## **1.2. Preguntas de Investigación**

¿De qué manera incide el lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo?

¿Los elementos de la comunicación kinésica del profesor (gestos, ademanes, miradas y sonrisas) inciden en la relación con sus estudiantes de acuerdo al departamento en el que trabajan, Humanidades o Matemáticas y Estadística?

¿La Proxémica de los profesores del Departamento de Humanidades es diferente a los del departamento de Matemáticas y Estadística?

¿La apariencia personal de los maestros de los Departamentos de Humanidades y matemáticas y Estadística, puede incidir en la relación que tienen con sus estudiantes?

## **1.3. Objetivos Generales y Específicos**

### **1.3.1- Objetivo General**

Determinar la incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Analizar si los elementos de la comunicación kinésica del maestro (gestos, ademanes, miradas y sonrisas) inciden en la relación con sus estudiantes de acuerdo al Departamento en el que trabajan, Humanidades o Matemáticas y Estadística.
- Determinar si la proxémica de los maestros del Departamento de Humanidades es diferente a los del Departamento de Matemáticas y Estadística
- Determinar si la apariencia personal de los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística, incide en la relación que estos tienen con sus estudiantes.

## **1.4 Justificación**

Esta investigación es de suma relevancia por lo aportes que conlleva desde lo teórico, práctico-metodológico hasta el aporte social-profesional.

Esta investigación busca generar nuevos conocimientos sobre el proceso de comunicación, resaltando el hecho que no basta el lenguaje verbal para llegar a los estudiantes, sino que también es importante el lenguaje no verbal, este complementa de manera eficaz al primero y hace las situaciones comunicativas más eficientes.

En esta se explicitan conceptos relevantes y se establecen diferencias, empezando por distinguir entre comunicación verbal y no verbal, considerando como categorías analíticas: kinésica, proxémica y apariencia personal. Al mismo tiempo se argumenta teóricamente la conceptualización de las relaciones o interacción maestro – alumno desde distintos enfoques, en este sentido, esta indagación es de gran aporte teórico, por el manejo de la teoría y de los conceptos.

Pero también porque la comunicación no verbal la utilizamos en la vida diaria, sin ser conscientes de lo que comunicamos o a veces no comunicamos lo que queremos, porque desconocemos el significado de gestos, ademanes, posturas... sin duda, necesitamos conocer significados e impactos desde lo teórico, para llevar los conocimientos a la práctica.

Muchas veces la comunicación no verbal puede influir en la actividad docente y hacerla más efectiva, según Albadalejo, “A veces lo que comunica el docente y lo que quiere comunicar no coincide, por lo que hacer consciencia de lo que se comunica inconscientemente permite conseguir una comunicación más coherente y efectiva en las diversas situaciones educativas”. (Albadalejo, 2008)

Este tema es de interés de muchos profesionales de diferentes ramas o disciplinas como son psicólogos, educadores, antropólogos entre otros porque han mostrado la trascendencia del lenguaje no verbal en las relaciones interpersonales.

De acuerdo con Albadalejo, “la comunicación no verbal, trasmite, sobre todo, el clima emocional de la relación, y la relación emocional que maestros y alumnos establecen es la piedra de toque de la educación” (Albadalejo, 2008), por lo tanto todo profesor debe estar interesado en este tema, de allí que el valor es para todo el que profesa la labor docente y está interesado en mejorar su práctica docente empezando por analizar su comunicación no verbal y lo que comunica consciente o inconscientemente.

Al momento de relacionarse el maestro en el salón de clases con sus estudiantes, suele centrarse en el lenguaje verbal, ya que busca transmitir oralmente tanto los conocimientos de la materia que enseña, así como dar indicaciones que ayudarán a una mejor convivencia. Sin embargo, no solo existe el lenguaje verbal, sino también el lenguaje no verbal, el cual complementa y en algunas ocasiones sustituye a la comunicación verbal; muchas veces se transmite un mensaje con un gesto o un movimiento sin necesidad de hablar una sola palabra

Este trabajo se constituye en un diagnóstico sobre el uso que hacen los profesores de la comunicación no verbal y la manera en que esta incide en la relación que establecen con los alumnos, se pretende que análogamente sirva como un espejo en

donde puedan mirar el uso de la comunicación no verbal la cual puede establecer una relación de cercanía, lejanía o evasión y que obviamente puede afectar en el aprendizaje, por eso la trascendencia de esta investigación.

En esa línea de ideas los instrumentos de recolección de información, están planeados para analizar dicha incidencia de la comunicación no verbal en la relación maestro – alumno y demás fueron validados por expertos lo cual garantiza que son buenos instrumentos y que pueden ser utilizados por otros investigadores para allegarse de datos y poder así generar transformaciones en las prácticas docentes, ese es el aporte metodológico.

Finalmente, el aporte social va en doble sentido, se tiene por un lado, que si las prácticas docentes mejoran impactarán en lo social, pues se logrará mejores aprendizajes y por ende mejores estudiantes, habilitados para impactar positivamente en la sociedad; pero por otra parte la comunicación no verbal la usa todo ser humano y su utilización incide positiva o negativamente a la hora de relacionarse con los otros; luego entonces, esta tesis debe ser lectura para cualquiera que se interese por relacionarse de forma más armónica con los otros o que desee tener más claridad en lo que va a transmitir.

### **1.5 Delimitación De La Investigación**

La presente investigación se realiza en los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística de la Universidad Católica San Pablo. Su objetivo general es precisamente” Determinar la Incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos en la Universidad Católica San Pablo.

Se parte del a priori que el lenguaje no verbal incide en la relación que el maestro establece con sus alumnos, ya que cierra o abre canales de comunicación importantes para la interacción.

Para alcanzar el objetivo general y los específicos se realizó una investigación mixta durante los meses setiembre, octubre y noviembre del año 2019, que rastreó datos en calidad y cantidad respecto a cómo se da esa incidencia, desde la percepción de los actores: maestros y alumnos.

## CAPÍTULO 2

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 2.1. Antecedentes investigativos

A nivel internacional:

1. Caracterización De La Comunicación Pedagógica En La Interacción Docente-Alumno En Los Grupos De Estudiantes De I, II y VI Semestre De la Licenciatura De Pedagogía Infantil De La Facultad De Educación De La Pontificia Universidad Javeriana, tesis de maestría realizada en el 2009.
2. La Comunicación Docente- Estudiante En El Aprendizaje De La Matemática En estudiantes De La Universidad Central, tesis de maestría realizada en el año 2013.
3. La Comunicación Pedagógica No verbal: Lo que el Docente expresa y Fomenta Con su cuerpo. Tesis de maestría, investigación realizada en el año 2015. Universidad Pedagógica Nacional de Colombia.
4. La Incidencia Del Lenguaje No Verbal En La Interacción Didáctica En La Universidad Veracruzana” de Alejandro Juárez Torres para optar el grado de doctor realizada en el 2019.
5. Miradas Docentes... Percepciones Estudiantiles, estudio realizado por la Doctora Griselda Hernández en la Universidad Veracruzana en el año 2011.
6. Otro estudio elaborado por la misma autora, Risas y Sonrisas Del Profesorado: Percepciones De Los Estudiantes De La Universidad Veracruzana, elaborado en el 2018.

A nivel Nacional:

1. Capacidad De Comunicación Corporal Del Docente y Motivación Para El Aprendizaje. Tesis realizada en el 2011 en la Universidad Jorge Basadre Ghröman de Tacna, para optar el grado de magister en tecnologías Educativas.
2. Percepción Del Paciente Posquirúrgico Mediato Sobre La Comunicación No Verbal Del profesional De Enfermería: Servicio De Cirugía En Un Hospital Nacional. Tesis realizada en el 2017 en la Universidad Mayor De San Marcos de Lima, para optar el título de licenciada en enfermería.

## 2.2 Marco Teórico

La comunicación es definida como el proceso bilateral, circuito en el que interactúan y se interrelacionan dos o más personas, a través de un conjunto de signos o símbolos convencionales, por ambos conocidos. (Diez, 2005) (p. 8)

Esta se compone de tres factores:

El emisor, el receptor y el mensaje que se relacionan a través de operaciones (emisión, transmisión y recepción que se distinguen en niveles psíquico, físico y fisiológico. Integrados dentro de un proceso que corresponde a un tipo social de relación. (Roldán & Fuentes, 2013)

Este proceso de comunicación se conforma de dos tipos de comunicación: una comunicación verbal que se subdivide en:

Comunicación oral que se caracteriza porque en ella participan los órganos fonadores (las fosas nasales, faringe, laringe, tráquea, bronquios y pulmones), además es de carácter espontáneo ya que no necesita de cumplir las reglas de ortografía y los principios del lenguaje, además es de corta duración.

La comunicación escrita que contraria a la comunicación oral, esta sí debe cumplir reglas y principios del lenguaje como las reglas de ortografía, lexigrafía, uso correcto de signos de puntuación y tiene una duración más larga que la primera.

Sobre este tema, Petisco, (2014, p. 69) cita a Mehrabian en (1967) quien dio a conocer los resultados sobre un importante estudio sobre comunicación, dando lugar a la regla 7 – 38 -55 con base a la cual se afirma que el lenguaje verbal ocupa solo un 7 % de la comunicación, la voz un 38% y el lenguaje corporal un 55%.

Pero ¿qué es la comunicación no verbal?

La comunicación no verbal es la comprensión mediatizada y /o no mediatizada entre los seres vivos, con toda clase de medios no lingüísticos. (Roldán & Fuentes, 2013).

La comunicación no verbal tiene exactamente tres disciplinas que son la comunicación kinésica, comunicación proxémica y comunicación paralingüística. Para esta investigación se tomará dos de ellas que son:

### 2.2.1 La comunicación kinésica

Esta tiene por objeto de estudio los movimientos corporales con valor significativo en una interacción. Los gestos, maneras y posturas que realizamos tienen un significado y envían mensajes a las personas que nos observan; estos movimientos comunican más de nuestro interior de los que quisiéramos. (Rincón, 2010)

En cuanto al primer aspecto referido a los gestos, Hernández (2014, p. 33) sostiene que: *“los gestos son movimientos psicomusculares importantes en el acto de la comunicación. Estos se clasifican en dos tipos: faciales y corporales. Los primeros se utilizan para abrir y cerrar los canales comunicativos, así como completar o calificar respuestas verbales y/ o no verbales y en cuanto a los segundos los estudiantes esperan que los maestros sean más dinámicos, que hagan uso de sus manos y brazos; pero sin exagerar”*.

Gestos y ademanes, constituyen un canal muy útil para la sincronización y la retroalimentación. Cumplen varias funciones:

- ✓ Acompañar al habla.
- ✓ Remplazar al habla.
- ✓ Muestran estados emocionales. (Goroskieta, 2010) ( p. 3)

Por su parte Flint (2006, p. 190) con respecto a los gestos dice que:” permiten un grado de expresividad y sutileza que no es posible lograr en otras áreas de la comunicación no verbal”.

Este autor citando a Argyle (1975) plantea que los gestos pueden servir para cuatro funciones:

- ✓ Ilustraciones que complementan el lenguaje verbal.
- ✓ Signos convencionales y lenguaje de signos.
- ✓ Movimientos que expresan emociones.
- ✓ Movimientos que expresan personalidad. (Flint, 2006)

El docente debe tomar muy en cuenta cuáles son sus gestos y posturas adecuadas que no transmitan un mensaje negativo a los estudiantes y que más bien acompañen correctamente el discurso oral que en ese momento está expresando.

Con respecto a este punto la autora Gallegos Gallardo (2009, p. 6) afirma que: *“una posición sentada favorece la calma, permitiendo un diálogo más pausado y más familiar. Por el contrario, una posición de pie permite mensajes más dinámicos; pues facilita los movimientos del que habla. Por otro lado, la misma autora sostiene que el discurso debe estar acompañado de gesticulación, es decir, el uso de brazos y manos que deben reforzar al discurso. Y finalmente los elementos que refuerzan su disertación son el contacto visual, el cual favorece al feedback y los gestos faciales que hacen denotar los sentimientos que tiene el docente con respecto al discurso”*.

En cuanto este punto el docente al momento de relacionarse con sus alumnos, puede incluir ciertos gestos que suelen ser un refuerzo para que el estudiante comprenda

mucho mejor lo que dice; estos gestos según la autora Reyes Domínguez Lázaro (2010, p. 9) se pueden clasificar de la siguiente manera:

- ❖ *Emblemas: Son actos no verbales que pueden recibir una traducción directa. Un ejemplo de esto es que el docente haga el mismo movimiento cuando se despide de sus alumnos.*
- ❖ *Ilustradores: Son movimientos directamente asociados al lenguaje verbal y que sirven para ilustrar lo que se verbaliza. Un ejemplo de ilustrador es posicionar las manos para indicar el tamaño de un objeto.*
- ❖ *Reguladores: Son actos no verbales que se utilizan para regular el flujo de la conversación entre las personas, por ejemplo, asentar la cabeza para indicar que se comprendió lo que dijo el interlocutor.*
- ❖ *Adaptadores: Son manipulaciones que el docente efectúa con objetos o con alguna parte del cuerpo, por ejemplo, un tic nervioso o golpear la mesa con lapicero.*

La comunicación kinésica está compuesta por una variedad de aspectos, dentro de los cuales tenemos:

- ❖ **La cara**, Ferrero y Martín (2007, p. 3) (citando a Knapp (1997) afirma que: *“la expresión es el aspecto que más se observa, dado que el rostro es rico potencialidad comunicativa, es un sistema de multilenguaje, ocupa un lugar fundamental en la transmisión de estados emocionales, refleja actitudes y junto con la palabra es la principal fuente de información”*.

Según Álvarez, (2012, p. 32) La cara es la fuente principal para transmitir y captar sentimientos y emociones. “Los profesores han de ser conscientes de cómo la utilizan y lograr un control adecuado para promover actitudes y sentimientos positivos en los alumnos, captar su atención, crear confianza y calidez”.

Por su parte Caballo (2007, p. 32), señala “que la cara es el principal sistema de señales para mostrar las emociones, además de ser el área más importante y compleja de la comunicación no verbal y la parte del cuerpo que más de cerca se observa durante la interacción”.

Existen dos aspectos resaltantes que se deben considerar en la cara, estos son la mirada y la sonrisa.

- **La mirada:** Según Petisco, (2014, p. 123) *“una de las claves más importantes para el discurso de los docentes es el contacto visual con sus estudiantes. Es muy importante que el docente mantenga con el alumnado un buen contacto ocular por dos razones fundamentales, la primera porque de alguna forma el*

*alumno se sentirá obligado a prestar atención al profesor en correspondencia por la atención que le presta este y la segunda porque el profesor debe observar las reacciones del alumnado para actuar en consecuencia”.*

La mejor manera de establecer una relación con los estudiantes es a través de un buen contacto visual, especialmente cuando el docente mira de frente a sus alumnos, al respecto (Céspedes, 2001) afirma que la base de toda comunicación, es mirar a los ojos de la persona con quien se está hablando.

Álvarez citando a Albadalejo (2007) afirma que: la mirada tiene cuatro funciones básicas, la primera es la cognitiva, porque transmite el pensamiento de los demás; la segunda es de comprobación de la conducta de los otros, porque al mirar los docentes a los alumnos los docentes pueden verificar el grado de atención y nivel de entendimiento de estos; la tercera es reguladora porque indica cuando alguien quiere hablar o prefiere no comunicarse; finalmente la expresiva porque sirve para manifestar emociones y sentimientos. (Álvarez, 2012)

Sobre este tema, Petisco, (2014, p. 124) citando a Morris, (1977) menciona algunas posibles interpretaciones que se pueden hacer de las miradas:

- Falta de contacto visual en el emisor: ausencia de sinceridad o menosprecio.
- Falta de contacto visual en el receptor: desinterés o temor excesivo.
- Mirada de reojo con entrecejo fruncido: actitud hostil o de crítica.
- Mirar al techo o al reloj, hastío.

Ahora bien, las miradas tienen una clasificación, con referencia a este tema, Hernández, clasifica las miradas de la siguiente manera:

- a) Miradas de cansancio: El cansancio es imposible ocultarlo ya que los ojos pueden estar rojos, se presentan ojeras, etc. el problema es que algunos alumnos las relacionan con el fastidio al enseñar y eso contribuye al deterioro de la imagen del docente.
- b) Miradas seguras e inseguras, estas miradas están en función al contacto visual que el profesor tiene con los estudiantes, si estos tienen una mirada evasiva, es decir, miran hacia otro lado o a la pared se interpreta como inseguridad.

Hernández, citando a Knapp (1999), “ Un profesor tímido o inseguro procura no mirar fijamente a los ojos, pues los extrovertidos parecen mirar fijo más a menudo que los introvertidos y aplican la mirada durante lapsos más prolongados, en particular mientras hablan”. (Hernández G. , 2011)



- c) Mirada retadora, el docente mira a los estudiantes como si fueran sus enemigos, y se percibe como si quisiera dejar en claro que él es la autoridad. (Hernández G. , 2011)

Un aspecto relevante de la mirada es el contacto ocular, Flint (2006. p. 185) afirma que el contacto ocular se establece cuando:

- ✓ Se busca información.
- ✓ Se muestra atención o interés.
- ✓ Proporcionar retroalimentación durante una conversación.
- ✓ Manifestar actitudes. (Flint, 2006)

Knapp, (2009. p. 258) en cuanto a la mirada, sostiene que esta se vuelve más intensa en los siguientes casos:

- ✓ Se está físicamente lejos del compañero.
- ✓ Se habla de temas triviales, impersonales.
- ✓ Se está interesado en las reacciones del interlocutor.
- ✓ Sé es más oyente que hablante.

Por otro lado, el mismo autor señala que se prevé menos mirada fija cuando:

- ✓ Se está físicamente cerca.
- ✓ No se tiene interés en las reacciones del compañero.
- ✓ Sé es introvertido.
- ✓ Se habla más que se escucha. (Knapp, 2009)

#### - **La Sonrisa y la risa**

Hernández afirma sobre la risa: la risa proyecta una enorme carga emocional y revela las personalidades, además encierra una enorme riqueza analítica; además muchas emociones se pueden generar en los otros con una sola sonrisa” (Hernández G. , 2018).

Los autores Spot y Nubiola (2015, p. 2) afirman que:” lo que más valoran los alumnos de un profesor es su sonrisa, ya sea dentro o fuera del aula... Sonreír amable y afectuosamente a los alumnos es como decir me alegro de verte, por eso se puede decir que la sonrisa es una valiosa vía comunicativa”.

Por su parte Albadalejo sostiene que “la sonrisa del docente, aunque no transmita una alegría por un motivo especial, ni sea sonora, comunica a los alumnos la cordialidad

de su profesor, su deseo que aprendan y progresen, a pesar que la ocasión no sea agradable” (Albadalejo, 2008)

Caballo (2008, p. 38) citando a Ekman (1991), presenta distintos tipos de sonrisas entre los cuales se tiene:

- ✓ Sonrisa Auténtica: Expresión de todas las experiencias emocionales positivas, con diferencia en la intensidad de la mímica y en el tiempo de duración.
- ✓ Sonrisa amortiguada: la persona manifiesta que tiene sentimientos positivos, aunque procura disimular su verdadera intensidad.
- ✓ Sonrisa triste: pone de manifiesto las experiencias de emociones negativas.
- ✓ Sonrisa mitigadora: hecha con el fin de limar las asperezas en un mensaje desagradable o crítico.
- ✓ Sonrisa de acatamiento: Reconocimiento que se tiene que aceptar un acontecimiento desagradable sin protestar.
- ✓ Sonrisa de coordinador: Sonrisa cortés, de cooperación que regula el intercambio verbal con dos o más personas.
- ✓ Sonrisa falsa: su finalidad es convencer al otro de que se siente una emoción positiva, cuando no es así. (Caballo, 2007)

Otro aspecto que se toma en cuenta en la comunicación kinésica es el de lo movimientos corporales, dentro de los que se consideran:

- **Los brazos:** los brazos en movimiento representan un poderoso auxiliar al momento de estar impartiendo una clase, ya que permiten señalar distancia y enfatizar al mismo tiempo.
- **La cabeza:** Flint sostiene que “los movimientos de cabeza son importantes cuando hablamos y cuando escuchamos. Si se usan de una forma adecuada ayudan a que la conversación sea más fácil, pero si se usan negativamente pueden afectar rápida y negativamente la relación con la otra persona”. (Flint, 2006)

Ochoa (2000, p. 65) citando a Pease, (1992) afirma que, existen dos movimientos más usados con la cabeza que son la señal de asentimiento y de negativa; además asevera que existen tres posiciones básicas de la cabeza, la primera es la cabeza en posición central lo cual indica que la persona está escuchando; la segunda es la cabeza a un costado que es manifestación de interés y la cabeza hacia abajo lo que demuestra una actitud de negativa u opuesta. (Ochoa & Aguilar, 2000)

- **Piernas y Pies:** Suministran señales válidas del estado de ánimo de una persona, denotan también ansiedad. La persona tiene menor control sobre estos movimientos, por ser un área del cuerpo que se mira en menor medida. (Goroskieta, 2010).

Dentro de las posturas con las piernas, se consideran las formas de sentarse, Céspedes (2001, p. 187) las clasifica de la siguiente manera:

- ✓ Sentado con las piernas verticales asentadas en el piso: La persona expresa una actitud tranquila serena receptiva.
- ✓ Sentado con las piernas cruzadas: la persona expresa abstracción de pensamientos.
- ✓ Sentado con las piernas en posición de cuatro: Con esta postura la persona evidencia que está segura de sus ideas.

En cuanto a estos aspectos de la comunicación no verbal como complemento de discurso se puede considerar algunos errores que el docente puede cometer al momento de realizar su clase. Campos los señala, así tenemos:

- ❖ Presentación de los datos de forma fría e inexpresiva.
- ❖ Postura del ponente con ausencia de movimientos corporales: ausencia de lenguaje no verbal.
- ❖ Falta de contacto visual con la audiencia (Campos, 2000).

Otros errores señalados por Hernández son:

- ❖ Cruce de brazos sobre el pecho lo cual denota defensa.
- ❖ Den la espalda al hablar.
- ❖ Tapen su boca o rasquen su nariz.
- ❖ Den clases sentados casi todo el tiempo. (Hernández G. , 2014)

### 2.2.2. Comunicación proxémica

De la Peña (1999) la define como: “concepción, estructuración y uso de la proximidad entre hablante y oyente”, es decir se tiene que tomar en cuenta como estructurar el orden de las carpetas en el salón de clase de tal manera que los alumnos se sientan cómodos tanto con respecto al docente como entre ellos de tal forma que no sientan que su espacio no es invadido por los demás. (De la Peña, 1999)

Por su parte Ali Al Shehri (2012, p. 6) tomando en cuenta las ideas de las ideas de Gema Sánchez, establece la siguiente clasificación de proxémica:

- ❖ Proxémica Conceptual: Son los hábitos de creencia y comportamiento relacionados con el concepto del espacio.
- ❖ Proxémica Social: Uso que hacemos del espacio cuando nos relacionamos con otras personas.
- ❖ Proxémica Interaccional: Se refiere a la distancia que adoptamos para realizar actividades comunicativas interactivas.

Ochoa y Aguilar (2000, p. 68) toman en cuenta la propuesta de Hall y dividen el espacio en 4 formas:

- ❖ Espacio Íntimo: es el más importante ya que todos buscan protegerlo debido a que solo se les deja ingresar a las personas más allegadas como la familia, amigos, íntimo y parientes.
- ❖ Espacio Personal: Quienes están en el mismo grupo, como el aula, en la que buscan interactuar y comunicarse con claridad y en el cual el docente puede establecer confianza.
- ❖ Espacio social: en este caso se toma en cuenta a los discentes que no necesitan de una comunicación clara, sino simplemente conviven, este es el caso de los momentos de descanso, otro evento fuera del aula.
- ❖ Espacio público. En este espacio no se da una relación de confianza, por lo que no requieren interactuar; este es el caso de la clase magistral donde el docente está frente a sus alumnos y ellos fijan la vista en él.

Un aspecto relevante en la proxémica es la postura corporal, sobre este tema Davis señala que “la postura es la clave no verbal más fácil de descubrir y observar, y que existen dos tipos de postura, las congruentes, que expresan reciprocidad y las no congruentes que pueden utilizarse para señalar distancias psicológicas” (Davis, 2010)

Así mismo, Caballo (2007, p. 40) citando a Mehrabian (1968) señala que existen cuatro categorías posturales:

- ✓ Acercamiento: Una postura atenta comunicada por una inclinación hacia delante del cuerpo.
- ✓ Retirada: Una postura negativa, comunicada echándose hacia atrás o volviéndose hacia otro lado.
- ✓ Expansión: Una postura orgullosa, comunicada por la expansión del pecho, tronco erecto o inclinado hacia atrás.
- ✓ Contracción: Una postura depresiva, cabizbaja, comunicada por un tronco inclinado, hacia adelante, cabeza y pecho hundidos.

Con referencia a la postura corporal Flint, sostiene que” la postura refleja la imagen que tiene una persona de su propio cuerpo y puede reflejar deliberadamente un determinado tipo de personalidad” (Flint, 2006)

Otro aspecto importante de la proxémica es lo referente a la distancia que debe tener el profesor al relacionarse con sus alumnos, según Álvarez (2012, p. 27) señala que: “la elección de la distancia está relacionada con la filosofía educativa del profesor, condiciona su competencia comunicativa y juega un papel importante en su interacción. En función de cómo la maneja, puede revelar actitudes, creencias y expectativas en relación con los alumnos...”

Este mismo autor señala que el docente puede jugar con ella para:

- Facilitar el desarrollo de un clima relacional más cálido y cordial, manejando adecuadamente la proximidad física para manifestar interés y preocupación por los alumnos como personas.
- Atraer la atención de los alumnos y dar mayor variedad al discurso, acercándose y alejándose en función al ritmo en el que habla, variando así el grado de proximidad a los distintos alumnos.
- Desplazarse por todo el espacio para poder hacer un seguimiento y estar a disposición de los alumnos cuando estos realicen actividades” (Álvarez, 2012).

### 2.2.3. Apariencia Personal

Se ha visto por conveniente para este trabajo no solo revisar las principales disciplinas de la comunicación o verbal sino también haremos referencia sobre la apariencia personal. Pero ¿qué es la apariencia?

El autor Petisco (2014, p. 76) toma como referencia la definición que elaboraron los autores Eicher y Roachs- Higgins (1991) quienes definen a la apariencia como “el conjunto de modificaciones de cuerpo y/o suplementos mostrados por una persona en el proceso de comunicarse con otros seres humanos”.

Así este autor indica que en estas modificaciones el elemento más estudiado es la vestimenta, ya que la ropa indica la identificación o pertenencia a un grupo, también quienes desempeñan determinadas profesiones utilizan una vestimenta que los caracteriza.

Si bien la ropa es importante por ser parte de la apariencia exterior del profesor, también debe tenerse en cuenta lo referente a la higiene personal, los autores Spot y Nubiola, sostienen que: “el modo de vestir y la higiene personal son un instrumento

que tienen los profesores con los que sin decir una palabra pueden enseñar numerosos valores y actitudes” (Spot & Nubiola, 2016).

Por su parte Knapp, sostiene que: “la ropa también determina las expectativas de la conducta sobre el usuario, así como puede estimular o desalentar ciertas pautas de comunicación “ (Knapp, 2009).

Ahora bien, lo que Petisco (2014, p. 78) afirma es que cuando uno da una conferencia o dicta una clase en su vestimenta debe primar la sencillez y la naturalidad; por ello no se debe utilizar vestimentas muy cortas, accesorios recargados o peinados extravagantes o desordenados.

“Existen tres adjetivos que deben primar en la vestimenta del profesor, estos son: elegante, actual y sobria, elegante porque resulta más agradable a los ojos de los alumnos; actual porque denota que se está al día con el mundo en que vive y sobria porque evita distracciones a los estudiantes” (Spot & Nubiola, 2016).

Los criterios que propone Albadalejo para tomar decisiones sobre la apariencia personal del profesor en clase son los siguientes:

- Vestirse con un grado de formalidad equivalente a la formalidad que se quiere que haya en clase.
- Tener muy presentes los hábitos de higiene ya que los alumnos están muy pendientes y el profesor es un modelo para ellos.
- Cuanto menos “distracciones” mejor para favorecer el mensaje que se quiere transmitir en clase.
- Escoger ropa cómoda que permita al docente moverse con libertad.
- Escoger la ropa y complementos en función a como quiera ser visto el docente, original, experto, flexible , etc. (Albadalejo, 2008)

En relación a la apariencia personal, la Dirección de Comunidad Universitaria de la Universidad Católica San Pablo, ha elaborado una política de vestimenta, la cual se aplica a toda la comunidad universitaria, (docentes, alumnos y administrativos) e incluso visitantes.

El objetivo de dicho código es: brindar orientaciones respecto a la vestimenta de los miembros de la comunidad universitaria, buscando su beneficio en los aspectos de clima académico, competencias profesionales y desarrollo cultural y personal.

Los criterios para alcanzar dicho objetivo son:

- Formalidad Académica: Deberá favorecerse los códigos de vestimenta que están más relacionados con el ámbito académico, salvo en los casos en que la universidad

organice o regule eventos que requieran otro tipo de código, como por ejemplo talleres o eventos deportivos.

- Respeto: La vestimenta no podrá contener expresiones gráficas que vayan contra la moral, evitando todo elemento de contenido ofensivo o que atente contra la dignidad humana.

- Pudor y modestia: La vestimenta deberá reflejar el cuidado de la intimidad personal, inspirando una elección de prendas que preserve el pudor del cuerpo y el respeto a los demás.

- Pulcritud: Tanto la presencia personal como la vestimenta, deben manifestar, orden, aseo y cuidado de la persona.

Esta política de vestimenta esta explicitada en el reglamento de estudiantes, (artículo 21 y 89 f) (Dirección De Comunidad Universitaria)

#### 2.2.4. Relación Maestro -Alumno

La relación entre maestros y estudiantes es un tipo de relación humana que presenta configuraciones que la hacen diferente a otra relación interpersonal.

En base a que es una relación humana, podemos definir a la relación maestro – alumno como el conjunto de vinculaciones o contactos que se da entre maestro y alumno vivenciada en el salón de clase.

Ahora bien, ¿cómo se establece esta relación?

En primer lugar, esta relación no se establece en base a la simpatía o afinidad, por el contrario, se basa en cierta imposición ya que se genera al inicio de cada periodo lectivo.

En segundo lugar, Se establece entre personas de edad y madurez diferentes, a la variedad de reacciones y actitudes de los alumnos, el profesor debe responder con paciencia, ecuanimidad, prudencia y exigencia en su actuar, juicios, y manifestación de su carácter.

Un tercer aspecto es que por su condición el maestro debe marcar el inicio, dinámica y continuidad de la relación y por ende debe generar el clima apropiado para la fluidez de esta relación.

Finalmente, el maestro estable una relación con cada alumno y con los alumnos en conjunto, tanto alumnos y docentes ofrecen un marco de referencia en base su manera de ser, y a sus emociones. (Cámere, 2009)

Con respecto a este tema, Vélez citando a Morales afirma que existen dos dimensiones en la relación entre maestros y alumnos, la primera de ellas es la didáctica referida a la orientación para el estudio y la segunda relativa al tipo de relación –

comunicación más interpersonal, donde se reconocen éxitos, se refuerza autoconfianza de los alumnos y se mantiene una actitud de cordialidad y consideración.

El mismo autor sostiene que existen aspectos pretendidos y no pretendidos por parte del profesor, entendiendo a los primeros como aquellos que tienen una intención marcada de aprendizaje, donde el profesor pone su atención y en cuanto los segundos, el profesor no es consciente de ellos, este no busca enseñarlos, sino simplemente son captados por los estudiantes, como es el caso de actitudes, motivaciones, etc. (Vélez, 2006)

Para Granja, más que una relación entre maestros y alumnos, se trata de una interacción, la cual es definida como: “Un proceso de influencia recíproca y mutua dependencia que comprende al menos a dos personas en un terreno común y en un ambiente armónico y basado en el respeto”

Esta misma autora considera que la interacción entre maestros y alumnos “se puede ver afectada por las tensiones naturales de la relación dialógica, influidas por sentimientos y emociones de los actores, así como la personalidad de cada uno” (Granja, 2013)

Existen varios enfoques que tratan la relación maestro – alumno:

#### A) Enfoque Tradicional

La pedagogía tradicional comienza a gestarse en el siglo XVIII con el surgimiento de la escuela como institución y alcanza su apogeo con el advenimiento de la pedagogía como ciencia en el siglo XIX, los contenidos de enseñanza constituyen los conocimientos y valores acumulados por la humanidad y transmitidos por el maestro como verdades absolutas desvinculadas del contexto social e histórico en el que vive el alumno. (Rodríguez, 2013)

La denominación de escuela tradicional, se basa en referencia a la escolástica y al enciclopedismo, donde se destaca los elementos comunes, tales como el privilegiado lugar de los procesos intelectuales como son el memorizar y calcular; la centralidad de la figura del maestro en tanto poseedor del saber por haber accedido a las enciclopedias o por haber recibido la revelación de la verdad y la consideración del alumno como una tabla rasa y con rol pasivo (Germán, Abrate, & Juri, 2011).

La relación profesor – alumno es autoritaria, se fundamenta en la concepción del alumno como receptor de información, como objeto de conocimiento.

Su estilo de autoridad es sin amabilidad y con firmeza, eso significa que se parte del supuesto que los estudiantes no pueden cometer errores, en consecuencia, cualquier equivocación se convierte en motivo de disgusto y consecuente castigo.



Este estilo de autoridad educa jóvenes atemorizados e inseguros con problemas de interacción social. (Castro, 2015).

Alejandro Juárez afirma que el comportamiento no verbal del docente es distante hacia el alumno, ya que se mantiene estático detrás de su escritorio o frente al pizarrón, utilizando lo que considera Hall como zona pública a más de tres metros.

En cuanto a sus gestos se mantienen erguidos, mirada fría y pueden generar temor en los estudiantes.

En cuanto a su apariencia personal, su vestimenta es pulcra y utilizan como accesorios los lentes los cuales constituyen un elemento simbólico de vista cansada por la lectura constante. (Juárez, 2019)

## B) Escuela Nueva

Los orígenes de la escuela nueva se reconocen en J. J. Rosseau, el cual es su precursor, este reaccionó contra la escuela de su época, haciendo una crítica a la escuela escolástica y a la enciclopedista.

A lo largo de este movimiento se tiene como representantes a Pestalozzi, Froebel, Dewey, Montessori, Piaget, entre otros.

Esta nueva concepción pedagógica articula concepciones psicológicas, filosóficas y sociológicas que se expresan en los siguientes ejes, comunes y reconocidos en la heterogeneidad del movimiento pedagógico:

- a) La educación Integral: La escuela nueva se propone formar a los alumnos del modo más completo posible, con una personalidad integralmente desarrollada en procesos educativos que contemplen no solo lo intelectual en sentido restringido sino también lo afectivo, lo psicológico , lo corporal y lo social.

Se amplía del conocimiento como restringido solo a lo intelectual y al aprendizaje a través de los libros, considerando también como conocimiento en sentido amplio, lo afectivo, lo actitudinal, lo psicológico y lo social.

- b) La educación activa: En este principio, se propone que el alumno no debe ser un receptor pasivo de lo que el docente transmite, sino un protagonista principal y activo del proceso educativo.

El centro de la atención se desplaza del profesor al alumno considerándolo como artesano de su propio aprendizaje, el alumno aprende a través de su experiencia personal y grupal.

A través de su participación activa, el alumno va aprendiendo no tanto a repetir de memoria los libros al docente, sino a establecer relaciones, a aprender a aprender, a poder expresarse, es decir, a desarrollar una personalidad integral y activa que le posibilite ser gestor de su propio crecimiento.

- c) La educación abierta: Abrir la escuela significa conectar a los alumnos con el presente, con el medio social y la comunidad; establecer una relación con otras instituciones como la familia, el ámbito económico y político (Germán, Abrate, & Juri, 2011).

Según Alejandro Juárez, al concebirse la educación preocupada por las inquietudes personales de los estudiantes, la relación es de cercanía, se deja la zona pública para pasar a la zona personal es decir a un metro de distancia y en algunos casos se llega a la zona íntima.

En cuanto a los gestos Juárez sostiene que los profesores de la escuela nueva muestran un rostro abierto que permite ver sus emociones, las cuales en su mayoría son positivas y su mirada es evidentemente atenta.

Este autor, citando a Rulicki y Cherny, afirma que en cuanto a la apariencia personal se busca el atractivo físico ya que se asocia con calidez humana, además de pulcritud en el peinado y el vestuario. (Juárez, 2019)

### C) Enfoque Humanista

Villareal, (2011, p. 4) citando a Torres presenta tres dimensiones de la educación humanista, las cuales son:

- a) Dimensión holística: Todas las disciplinas sin distinción, pueden conducir a la humanización del ser humano, más en conjunto que particularmente.
- b) Dimensión epistemológica: Se concibe como la relación que existe entre la intradisciplina, entendida como la “interdisciplinar” de la disciplina y que la especialización requiere ser compatibilizada con la visión en conjunto que es preciso tener dentro de la propia especialidad.
- c) Dimensión académica: el humanismo universitario debe ser cultor y practicante del tríptico de las tres funciones de la universidad: docencia, investigación y acción social.

Miralles citando a Mencía de la Fuente, afirma que el maestro debe en primer lugar como un hombre y mujer de hoy el cual está conectado con la realidad sociocultural existente.

Otro aspecto de este enfoque es que la pedagogía es vista como la pedagogía del diálogo, donde exista un encuentro entre el docente y el alumno, de tal manera que el docente conozca a sus alumnos sin prejuzgarlos en base a sus comportamientos y actitudes. La relación entre ambas personas no se limita al salón de clase, sino que debe ir más allá del aula.

El profesor debe tratar de conocer cada día a sus alumnos como seres concretos por dos razones fundamentales: la primera porque en la persona suele existir aspectos que pasen desapercibidos y la segunda porque se va cambiando constantemente.

Otro aspecto importante es la aceptación de la diferencia, donde el docente comprenda que no hay un alumno igual a otro, y que no todos pueden ser de una manera determinada. (Miralles, 1998)

Dentro de este enfoque, Rodríguez (2013, p. 40) presenta los rasgos del educador humanista los cuales son:

- Ser un maestro interesado en el alumno como persona.
- Mantener una actitud receptiva hacia nuevas formas de enseñanza.
- Fomentar el espíritu cooperativo.
- Ser auténtico y genuino como persona.
- Tener empatía con sus estudiantes.
- Actuar con sensibilidad hacia las percepciones y sentimientos de los estudiantes.

- Rechazar posturas autoritarias y egocéntricas.
- Poner a disposición de los estudiantes sus conocimientos y experiencias (Rodríguez, 2013).

Ahora bien, Rincón (2010. p. 114) plantea dos habilidades que debe desarrollar el docente humanista, estas son: la empatía y la asertividad. En cuanto a la primera, se define como la capacidad de ponerse en lugar del otro, esto implica que el docente construya un discurso que no hiera ni irrespete a los estudiantes.

En cuanto a la segunda se refiere a la habilidad que debe tener el docente para generar una comunicación fluida, sincera y tranquila con los estudiantes. El profesor conduce al estudiante sin imposiciones y establece relaciones afectivas basadas en el respeto mutuo y la comprensión.

En cuanto a la comunicación no verbal, esta autora recomienda algunos aspectos que pueden generar un clima cálido y motivador en la clase:

- La mirada y dirección de los ojos le indica a un estudiante, el interés o desinterés del docente para resolver sus dudas. Otro aspecto de la mirada es cuando se mira de arriba hacia abajo demostrando superioridad.
- Controlar la expresión facial cuando se presenten situaciones desagradables.
- La sonrisa no debe ser leve y falsa, esto denotaría superioridad
- Se recomienda no utilizar algunos movimientos corporales, ya que al hacerlo se estaría enviando un mensaje autoritario como, por ejemplo, un golpe al vacío o el dedo acusador. (Rincón, 2010)

Sobre este tema Granja señala que el lenguaje no verbal es parte del proceso educativo que se lleva a cabo en clase, afirma que “ la actitud del docente influye en el comportamiento de los estudiantes, ellos están atentos a los gestos, sonrisas estados de ánimo sobre todo de alegría del docente, además si este se queda sentado o se mueve por la clase para captar su atención; y finalmente su apariencia personal ya que lo consideran como modelo de la sociedad y en cierta forma de esto depende el respeto y credibilidad que provean al discurso académico” (Granja, 2013)

#### D) Enfoque Constructivista

Sobre este enfoque a nivel universitario, Salgado (2006, p. 55) afirma que “el objetivo de la educación superior es la formación de un ciudadano útil, consciente con conocimientos, habilidades y valores que le permitan contribuir al desarrollo pleno de la sociedad, para lograrlo el graduado debe tener capacidad de pensar de manera crítica, además de ser capaz de relacionarse con los demás y trabajar en equipo para llevar a cabo las tareas de su profesión”. (Salgado, 2006)

En cuanto al rol del docente en este enfoque, Coloma y Tafur (1999, p. 238) citando a Reátegui (1997) y a Raffo (1998) establecen que el docente puede facilitar el aprendizaje de los alumnos si:

- Conoce a profundidad sus características, problemas e intereses.
- Interactúa con los alumnos, afectiva y cognitivamente para alcanzar aprendizajes significativos.
- Reconoce que el desarrollo de las capacidades del alumno está estrechamente ligado al dominio de los contenidos.
- Ayuda que el estudiante emplee la información ya conocida y la nueva información en situaciones de su vida.
- Promueve una atmósfera de reciprocidad, respeto y confianza creando un clima agradable que permita plantear retos y problemas. (Coloma & Tafur, 1999)

Sobre este aspecto Salgado (2006 p. 80) señala:

- El docente universitario enseña valores, actitudes y principios éticos. Con su conducta y sus actitudes, transmite a los estudiantes los principios éticos de su profesión, la responsabilidad, la tolerancia y el respeto.
- Sirve de modelo para los estudiantes, tanto en su rol profesional como en lo personal.
- Facilita el aprendizaje, creando las condiciones propicias para que el estudiante interactúe con las teorías, los conceptos, las aplicaciones y las herramientas de su disciplina.
- Respeta a su institución, los valores educativos, los principios morales y éticos de su trabajo.
- Se relaciona con los estudiantes de una manera cordial, pero a la vez demuestra seriedad y exigencia, como resultado de su preocupación sincera por el aprendizaje de los alumnos.

Por consiguiente, al decir de Tünermann, (2011, p. 25) el profesor adquiere un especial protagonismo, al ser una agente que facilita el andamiaje para la superación del propio desarrollo cognitivo personal. Este autor citando a Niedo y Macedo afirma que el profesor toma un rol de observador – interventor, que crea situaciones de aprendizaje para facilitar la construcción de conocimiento promoviendo la reflexión sobre lo aprendido.

Ahora bien, relacionando el constructivismo con la comunicación no verbal Shablico (2012, p. 102) citando a Vigotsky (2000) señala que “las interacciones en el aula funcionan como elementos externos, como organizadores instrumentales que sirven de apoyo para que se produzcan las operaciones internas generadoras de conocimiento, en este proceso el lenguaje y sus apoyos no verbales son los medios para que se produzca la comunicación factor imprescindible para el aprendizaje”. (Shablico, 2012)

La misma autora (2012, p. 104) citando a Pozo (1994) señala que “las actitudes se integran por diferentes componentes que actúan de forma interrelacionada: afectivo, cognitivo y conductual. En cuanto al aspecto conductual, es decir, las actitudes, hay muchas formas de expresarlas como son gestos, silencios, etc. Pero es innegable que, si no se contara con el lenguaje no verbal, la percepción y conocimientos de las actitudes se verían empobrecidos”. (Shablico, 2012)

### **2.3. Hipótesis**

- El lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) incide en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.
- Los elementos de la comunicación kinésica del maestro (gestos, ademanes, miradas y sonrisas) inciden en la relación con sus alumnos de acuerdo al departamento en el que trabajan, Humanidades o Matemáticas y Estadística.
- De acuerdo al departamento en el que trabajan, los maestros del Departamento de Humanidades, su proxémica es diferente a la de los maestros del Departamento de Matemáticas y Estadística.
- La apariencia personal de los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística, incide en la relación que estos tienen con sus estudiantes.

## CAPÍTULO 3

### PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

#### 3.1 Metodología de la Investigación

Es de gran importancia determinar la metodología que se utiliza en una investigación, para establecer los tipos de la misma es necesario revisar diferentes fuentes bibliográficas que ayudará a establecer la elección de la misma.

De acuerdo a la finalidad de este trabajo de investigación se considera que es de tipo básica Por su parte Behar (2008, p. 16) sostiene que la investigación básica “se caracteriza porque parte de un marco teórico y permanece en él, la finalidad radica en formular nuevas teorías, o modificar las existentes, en incrementar los conocimientos científicos y filosóficos; pero sin contrastarlos con ningún aspecto práctico”.

Ander- Egg (2000, p. 15) señala que el tipo de investigación básica puede subdividirse en investigación pura y orientada.

La primera corresponde a trabajos que buscan formular nuevas teorías, leyes o métodos para abordar la realidad y las de tipo orientada son investigaciones que en el “marco de una teoría social, tienen el propósito de estudiar algún aspecto de la realidad” (Ander-Egg, 2000)

Según lo anteriormente dicho, esta investigación se ubica en investigación básica orientada por lo que busca información para dar cuenta de la comunicación no verbal y cómo incide esta, en la relación que tienen los docentes con sus estudiantes.

Según su alcance la investigación puede ser descriptiva, exploratoria, explicativa o correlacional.

En cuanto la primera, Hernández (2010, p. 60) afirma que: “busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. Los estudios descriptivos son útiles para mostrar con precisión los ángulos o dimensiones de un fenómeno, suceso, contexto o situación”.

Juárez citando a Ary (1989. p. 105) afirma que:” la investigación de tipo descriptiva incluye diversas subcategorías que son: estudios correlacionales, estudios de tendencias, análisis documental, estudios complementarios, estudios de desarrollo, encuestas y estudios de casos. La utilización de cada uno dependerá de la naturaleza del problema y del tipo de datos que se necesitan”. (Juárez, 2019)

Esta investigación es de tipo investigativo e interpretativo, puesto que se busca conocer las prácticas sobre la comunicación no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) que realizan los docentes de los departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística de la Universidad Católica San Pablo.

Se ha considerado las opiniones de los profesores de tres líneas de cada departamento, además de la de los estudiantes de cada curso que corresponde al profesor que ha sido entrevistado. Ambas informaciones se cruzaron e interpretaron teniendo como referencia las investigaciones realizadas sobre este tema y los puntos de vista de los autores que desarrollan la comunicación no verbal.

En concreto esta investigación es descriptiva, con tendencia a alcanzar el nivel de interpretación, pues se recuperan las opiniones tal cual de los encuestados y se tratan de interpretar; pero desde lo fenomenológico, es decir, sin agregar nada, sin modificar discursos u opiniones.

Según Best (1982, p. 91), debe considerarse que el proceso de investigación descriptiva, va más allá de la simple recolección de datos. Supone un elemento interpretativo del significado o importancia de lo que se observó. Así la descripción se halla combinada muchas veces con la comparación o el contraste, implicando mensuración clasificación, análisis e interpretación.

Es posible decir que la indagación tiene también alcance comparativo, pues, aunque no fue la intención de la investigadora el comparar, sí llega a establecer ciertas comparaciones entre los Departamentos estudiados y sus agentes: maestros y alumnos.

Según el enfoque de la investigación, esta puede ser cualitativa, cuantitativa y mixta.

Esta investigación es de tipo mixta ya que combina los aspectos cuantitativos y cualitativos, esto se denota en los instrumentos utilizados, los cuales son el cuestionario que reportó resultados estadísticos que fueron interpretados y la entrevista que pertenece a la investigación cualitativa donde se recuperan datos en calidad que también se interpretaron. Pero también se nota lo cualitativo por el tratamiento de la información o datos.

Con referencia al aspecto cuantitativo, Galeano (2004, p. 24) sostiene que “los estudios que se realizan bajo un enfoque cuantitativo, pretenden explicar un fenómeno, estableciendo causas desde una perspectiva objetiva, externa y con ello llegar a la predicción y generalización”.

Por otro lado, en el enfoque cualitativo se utiliza la interpretación, sobre esto Erikson (1982, p. 120) señala que es “como una forma de llegar a la realidad, específicamente de aquellos eventos que no habían podido ser estudiados como una relación casual”.

Se tiene entonces que optar por la combinación de los datos cuali y cuanti, la indagación tiene un enfoque mixto y se ubica en estudio de casos, por centrarse en la Universidad Católica San Pablo, en los Departamentos señalados: Humanidades y



Matemáticas y Estadística. Esto significa que los resultados son válidos para este contexto.

### 3.2 Selección de Muestra

Para la selección de la muestra se trabajó con el muestreo no probabilístico, entendiéndose este como:

“Una técnica de muestreo donde las muestras se recogen en un proceso que no brinda a todos los individuos de la población iguales oportunidades de ser seleccionados”.

Esta técnica tiene diferentes tipos como: muestreo por conveniencia, muestreo consecutivo, muestreo por cuotas, muestreo discrecional y muestreo bola de nieve. En este caso se ha escogido el muestreo por conveniencia, el cual consiste en seleccionar las muestras porque son accesibles para el investigador y son fáciles de reclutar (Chocano).

Al mismo tiempo se trabajó con el muestreo intencional, “donde los sujetos de las muestras no son elegidos siguiendo las leyes del azar sino de una forma intencional.

Dentro de este muestreo intencional existen dos modalidades principales:

- **Muestreo opinático**, el cual consiste en “seleccionar a los informantes que han de componer la muestra siguiendo un criterio estratégico personal: los más fáciles (para ahorrar tiempo); los que voluntaria o fortuitamente le salen al encuentro o los que por su conocimiento de la situación o del problema a investigar se le antojan ser los más idóneos o representativos de la población a estudiar...”
- **Muestro Teórico**: “ Es aquel que se utiliza para generar teorías en donde el analista colecciona, codifica y analiza sus datos y decide qué datos coleccionar en adelante y donde encontrarlo para desarrollar una teoría mejor” (Ruiz, 2003)

Para llevar a cabo esta investigación, se decidió trabajar con los Departamentos de Humanidades y de Matemáticas y Estadística de la Universidad Católica San Pablo en sus respectivas líneas y cursos.

Cabe resaltar que estos departamentos imparten materias que son transversales a todas las carreras, lo cual permitirá tener una visión panorámica de lo que perciben los alumnos de las diferentes escuelas profesionales.

El primer departamento, Departamento de Humanidades, como objetivo principal gestionar la labor docente y los contenidos que se dictan en los cursos de Humanidades, y su función primordial es atender de forma transversal a todas las facultades de la Universidad, según los requerimientos de las mismas y las posibilidades de su especialidad. (Departamento de Humanidades)

Las líneas de trabajo del departamento son: propedéutico, filosofía, teología, historia, desarrollo personal y artes.

Para efectos de este trabajo se determinó trabajar con solo tres líneas, propedéutico, teología y desarrollo personal. En la primera línea se trabajará con el curso de comunicación; en cuanto a la segunda se trabajará con el curso de teología y finalmente en la tercera con el curso de oratoria.

El segundo departamento es el de Matemáticas y Estadística es la unidad de docencia e investigación encargada de transmitir conocimientos a toda la comunidad universitaria en las áreas de Matemática y Estadística. Las actividades que están bajo su responsabilidad didáctica son adaptadas a los principios de la Universidad Católica San Pablo y están enfocadas en transmitir los conceptos Matemáticos de manera idónea para que el alumno pueda seguir y comprender otras materias a lo largo de su vida universitaria o aplicarlos de manera correcta en su profesión, así como de apoyar en las diversas capacitaciones e iniciativas investigadoras de su profesorado. (Departamento de Matemáticas y Estadística)

Existen dos líneas principales en este departamento, Matemáticas y Estadística, de la primera sea ha escogido dos cursos de matemáticas: matemáticas, álgebra y geometría y de la segunda, el curso de estadística.

Se ha determinó trabajar con tres docentes de cada departamento de acuerdo a la línea y curso escogido.

Con el fin de conservar el anonimato se asignará una clave a cada docente.

Las claves de los docentes serán las siguientes:

**Tabla N° 1 Claves de Identificación de los docentes del Departamento de humanidades**

Curso	Clave docente
Comunicación	DODEHU N°1
Teología	DODEHU N° 2
Oratoria	DODEHU N° 3

**Tabla N° 2 Claves de identificación de los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística**

Curso	Clave Docente
Matemáticas	DODEMES N° 1
Estadística	DODEMES N° 2
Álgebra y geometría	DODEMES N° 3

Se decidió tener también una perspectiva de los estudiantes, por lo que se conversó con los profesores y se escogió uno de los grupos donde impartían las materias seleccionadas. Se consideró aplicar el cuestionario, el cual tenía preguntas parecidas a la entrevista que se hizo a los docentes, al total de alumnos que asisten al dictado del curso, con el fin de tener una visión más amplia sobre lo que opinaban los estudiantes del manejo que tenían sus docentes de la comunicación no verbal.

De la misma manera que con los docentes, se determinó conservar el anonimato del estudiantado, considerando solo el curso, semestre que cursan, su edad y sexo.

Para mantener un orden y poder identificar los grupos fácilmente, se decidió asignar una clave también al grupo de estudiantes que tenga correspondencia con la clave del docente entrevistado.

**Tabla N° 3 Claves de Identificación de los Alumnos del Departamento de Humanidades**

Curso	Clave De Alumnos	Total De Alumnos Encuestados
Comunicación	ESDEHU N° 1	31
Teología	ESDEHU N° 2	27
Oratoria	ESDEHU N° 3	26

**Tabla N° 4 Claves de Identificación de los Alumnos del Departamento de Matemáticas y Estadística**

Curso	Clave de Alumnos	Total de Alumnos Encuestados
Matemáticas	ESDEMES N° 1	19
Estadística	ESDEMES N° 2	29
Álgebra y Geometría	ESDEMES N° 3	40

De los alumnos encuestados se tiene un total de 172, de los cuales 84 pertenecen al Departamento de Humanidades y 88 al de Matemáticas y Estadística.

### **3.3 Técnicas e Instrumentos**

Existen diferentes tipos de técnicas que se utilizan en una investigación estas son la observación, la encuesta, la entrevista, entre otras, la primera permite obtener información de manera directa y las demás permite obtener la información de manera indirecta.

En la presente investigación se decidió trabajar con dos tipos de instrumentos, que son la entrevista que fue aplicada a los docentes y el cuestionario que se aplicó a los estudiantes. Ambos instrumentos son coherentes y permiten alcanzar a través de ellos, los objetivos de la indagación.

Existen dos tipos de entrevistas que pueden ser estructurada o libre, en la primera, “se siguen preguntas de acuerdo a una secuencia preestablecida, donde no hay oportunidad de salir de dicha secuencia, es decir, es limitada” y en la segunda “el desarrollo se lleva a cabo conforme la interacción de la información.” (Sánchez, 2019)

Se diseñó un guion de entrevista para los docentes ( ANEXO 1) con un total de 14 preguntas divididas en tres ramas, la comunicación kinésica, comunicación proxémica y apariencia personal; para la primera se preparó 6 preguntas, para la segunda, 5 preguntas y para la tercera un total de 3 preguntas.

Este instrumento fue piloteado con algunos docentes quienes dieron su opinión sobre el mismo para que pueda entenderse el objetivo de la misma y se pueda responder fácilmente.

El segundo instrumento fue una encuesta ( cuestionario) ( ANEXO 2) para los estudiantes con un total de 24 preguntas, también divididas en las tres ramas,

comunicación kinésica, proxémica y apariencia personal; para la primera se diseñaron 10 preguntas, para la segunda, 7 preguntas y para la tercera también 7 preguntas.

Para aplicar la entrevista se conversó previamente con los docentes de cada rama de los departamentos a investigar, quienes aceptaron concederla y responder las preguntas, dichas entrevistas se realizaron en la sala de profesores de la universidad en diferentes días y horas , según la disponibilidad de los profesores, cabe indicar que los docentes se mostraron muy interesados en la investigación.

Luego se coordinó con los docentes para que permitieran el ingreso de la investigadora a fin de aplicar las encuestas a los alumnos. Tanto docentes como alumnos colaboraron en la aplicación de las mismas.

➤ Validación y Confiabilidad de los Instrumentos:

Ambos instrumentos fueron validados por tres expertos, quienes son personas con trayectoria en el tema y por ende tienen autoridad para opinar sobre dichos instrumentos.

Estos expertos hicieron correcciones y comentarios sobre la encuesta y la validaron.

El cuadro de validación se encuentra en el ANEXO 2, con los nombres y comentarios de cada experto

El proceso de validez y pilotaje de instrumentos de recolección de información no requiere de un número de muestra amplio, porque lo que interesa principalmente es conocer si el instrumento a aplicarse mide el fenómeno que pretende medir y que sea consistente esa medición, así como la identificación y corrección de errores y ambigüedades. La validación se realizó a través del juicio de expertos que Escobar y Cuervo ( 2008, p. 29) señala que “ se define como una opinión informada a través de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en este y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones”.

Estas mismas autoras retoman aportes de Skjong y Wentworht (2000), referidos al establecimiento de criterios para la selección de expertos, dichos criterios son:

- La experiencia en la realización de juicios y toma de decisiones basada en evidencia o experticia, (grados, investigaciones, publicaciones, posición, experiencia y premios, entre otras).
- Reputación en la comunidad.
- Disponibilidad y motivación para participar.
- Imparcialidad y cualidades inherentes, como confianza en sí mismo y adaptabilidad. (Escobar & Cuervo, 2008)

De acuerdo a estos criterios los instrumentos utilizados en este trabajo fueron sometidos a la opinión de expertos para obtener su validez.

### 3.4. Procedimiento para el análisis e interpretación de la información

Al inicio de este trabajo de investigación se plantearon diferentes hipótesis, las cuales servirían de guía para la investigación.

A continuación, en el cuadro N° 1 se integran los elementos que dan guía a la investigación:

**Cuadro N° 1 Elementos de guía de Investigación**

objetivo	Pregunta de investigación	Hipótesis o supuesto hipotético
Determinar la incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.	¿De qué manera incide el lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo?	El lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) incide en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.

Luego de haber establecido los elementos de guía de la investigación se procedió a establecer las variables, las cuales se dividieron en independiente y dependiente, la primera fue la comunicación no verbal y la segunda la relación maestro- alumno.

A continuación, en el cuadro N° 2 se esquematiza la división de las variables y las categorías de análisis que se tomaron en cuenta para la investigación.

**Cuadro N ° 2 Categorización de las Variables de Investigación**

Supuesto Hipotético	Variables	Definición Operacional	Categorías de Análisis
El lenguaje no verbal ( kinésica, proxémica y apariencia personal) incide en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo	Variable dependiente: La Relación Maestro - Alumno	El conjunto de vinculaciones o contactos que se da entre maestro y alumno vivenciada en el salón de clase.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Miradas a los ojos, atenta a los estudiantes</li> <li>➤ Sonrisas espontáneas</li> <li>➤ Gestos espontáneos</li> <li>➤ Cercanía a los estudiantes</li> <li>➤ Posturas en el aula</li> <li>➤ Apariencia personal (pulcritud, orden)</li> </ul>
	Variable Independiente: Lenguaje No Verbal	Es el tipo del lenguaje que abarca un alto porcentaje de la comunicación humana y que complementa o sustituye a la comunicación oral	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kinésica</li> <li>➤ Proxémica</li> <li>➤ Apariencia Personal</li> </ul>

El siguiente paso a seguir fue el establecimiento de indicadores que se analizarían en función a las variables ya establecidas; estos indicadores son el resultado de la revisión exhaustiva de un marco teórico.

En el cuadro N° 3 se esquematiza la operacionalización de variables y el establecimiento de los indicadores.

**Cuadro N° 3 Operacionalización de las Categorías del Lenguaje No Verbal**

VARIABLES	CATEGORÍAS	INDICADORES
Comunicación no verbal	Kinésica	Gestos Miradas Sonrisas Movimientos Corporales y de cabeza
	Proxémica	Posturas Uso del espacio Distancias
	Apariencia Personal	Vestimenta Pulcritud
Relación Maestro - Alumno	Kinésica	Gestos Sonrisas Miradas
	Proxémica	Posturas Uso del espacio Distancias
	Apariencia Personal	Vestimenta Pulcritud

Elaborada la operacionalización de las variables, se procedió a la elaboración de los instrumentos y a la selección de la muestra, que han sido especificados en apartados anteriores.

En primer lugar, se llevaron a cabo las entrevistas, una vez realizadas, se procedió a su transcripción inmediata con la finalidad de no olvidar ningún detalle o dato contenido en las conversaciones con los docentes.



Las entrevistas estaban divididas en las tres ramas materia de estudio, kinésica, proxémica y apariencia personal. Por cada rama se trabajó con categorías a las cuales se les asignó aleatoriamente un color, dado que se decidió trabajar con la colorimetría; por ejemplo, en la rama de kinésica. Las categorías fueron: gestos, miradas, sonrisas y movimientos corporales y de cabeza.

Las asignaciones de colores fueron de la siguiente manera:

Categorías	Colores
Gestos	Rojo
Miradas	Amarillo
Sonrisas	Dorado
Movimientos corporales y de Cabeza	Rosado

En la segunda rama, la proxémica, las categorías fueron: Postura, uso del espacio y distancias que maneja el profesor. La asignación de colores se realizó de la siguiente forma:

Categorías	Colores
Postura	Azul oscuro
Uso del espacio	Celeste
Distancias que maneja el profesor	Verde claro

En la última rama, apariencia personal, las categorías fueron: vestimenta y pulcritud, debido a que ambas categorías se relacionan estrechamente se decidió utilizar un solo color.

Categorías	Colores
Vestimenta	Verde oscuro
Pulcritud	Verde oscuro

La finalidad de utilizar la técnica de la colorimetría fue hacer más fácil el cruce de la información por cada categoría y así poder realizar una interpretación adecuada de las respuestas brindadas por los docentes.

Luego se procedió a la aplicación de las encuestas, luego de obtener la anuencia de los docentes para poder ingresar a los salones de clase; se ingresó a las clases y se solicitó a los estudiantes que llenaran la encuesta según la percepción que tenían de la manera como los profesores usaban la comunicación no verbal.

Se trabajó con el total de alumnos que asistieron a clases ese día, la cantidad de alumnos osciló entre 24 a 40 por clase, haciendo un total de 172 estudiantes.

Al tomar como muestra a los docentes de los Departamentos que son transversales a las diferentes escuelas profesionales, se pudo tener una visión panorámica de los alumnos de las escuelas de ingeniería, contabilidad, administración de negocios y derecho. Estos alumnos se ubicaron entre el primero al sexto semestre de las diferentes escuelas.

Lo primero que se les indicó a los estudiantes fue que dichas encuestas, serían de carácter anónimo, que solo interesaba saber la escuela profesional y el semestre que estaban cursando.

Se les pidió a los docentes que concedieran 15 minutos de su clase para llevar a cabo la encuesta, además se les solicitó que salieran de la clase con el fin que los estudiantes no se sintieran no se intimidaran con su presencia.

Luego se procedió al procesamiento de las encuestas, para verificar los resultados se dividió la información en tres categorías, si la comunicación no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) era buena, por mejorar o mala.

## **CAPÍTULO N° 4**

### **RESULTADOS**

#### **4.1 Análisis e Interpretación de resultados**

En este capítulo, se analizan dos perspectivas que se tomaron en cuenta, la de los docentes y la de los estudiantes sobre la incidencia de la comunicación no verbal o lenguaje no verbal en la relación maestro – alumno.

##### **Perspectiva de los Docentes**

En el caso de los docentes de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística, se realizó una entrevista estructurada sobre la percepción que ellos tenían en cuanto a la incidencia de la comunicación no verbal en la relación maestro-alumno.

Como ya se indicó en el capítulo sobre diseño metodológico, se asignaron claves a los docentes entrevistados con el fin de guardar el anonimato de sus identidades, estas claves son:

Docentes del Departamento de Humanidades: DODEHU N° 1, DODEHU N° 2 Y DODEHU N° 3.

Docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística: DODEMES N° 1, DODEMES N° 2 Y DODEMES N°3. (Véase tabla N° 1 y 2)

Es importante determinar el concepto de percepción, Hernández citando a Feldman (1999) señala que la percepción es el proceso de extracción de información o acumulación de la información usando los cinco sentidos... esta trasciende la sensación en medida en que la integra dándole significados organización, es decir, interpreta , analiza y organiza los estímulos. (Hernández G. , 2011)

##### **4.1.1 Comunicación Kinésica de los docentes**

El primer rubro de análisis es la comunicación kinésica, la cual se encarga del estudio o análisis de los gestos, dentro de los cuales podemos tomar en cuenta, las miradas, sonrisas, movimientos corporales. Ahora bien, se tiene que considerar cómo estos inciden en la relación con los estudiantes.

#### A) Gestos:

Sobre los gestos Caballo (2007, p. 42) señala que *“los gestos se constituyen un segundo canal que es muy útil para la sincronización y la retroalimentación, además pueden ilustrar acciones que son difíciles de verbalizar”*.

Al cuestionar a los docentes sobre la influencia de los gestos en relación con los estudiantes, ellos respondieron que estos influían de manera directa, ya que estos eran muy observadores y percibían rápidamente los gestos del profesor, la expresión facial, etc.

En esta pregunta los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística señalaron:

DODEMES N° 1:

*“Sí influye, porque te observan cómo te paras, si los miras o no, para saber si los estás tomando en cuenta. Por ejemplo, las chicas cuando no les ha caído bien hacen un gesto de desaprobación, en cambio los hombres son menos expresivos en ese aspecto”*.

Este docente hace una diferencia entre los varones y las mujeres en cuanto a su expresividad gestual, el docente indicó que las mujeres eran más expresivas y que con un solo gesto demostraban si les era o no simpático.

DODEMES N° 2 respondió:

*“Influyen de manera directa, porque cualquier gesto que realizo los jóvenes lo perciben rápidamente.”*

El docente aquí resalta la capacidad de percepción que tienen los alumnos, es decir, que lo están observando atentamente, y se dan cuenta de cada gesto que realiza, no solo se centran en su mensaje verbal.

Mientras que DODEMES N° 3 señaló:

*“Influyen de manera directa porque ayudan a la pedagogía y a la motivación de los estudiantes”*.

Este docente centra su opinión en que los gestos, son tan relevantes que ayudan en la orientación y formación de los estudiantes, además que la gesticulación del profesor puede motivar al alumno a conseguir un aprendizaje significativo o también puede tener un efecto contrario que los alumnos no tengan el deseo de aprender.

Por su parte los docentes del Departamento de Humanidades coincidieron con la opinión de los docentes de Matemáticas y Estadística, en cuanto lo referente a que es muy importante en la relación maestro – alumno el aspecto de los gestos; sin embargo, fueron más amplio en sus comentarios, ya que hablaron sobre no dar una imagen incorrecta ante los alumnos, o que con los gestos se establece la cercanía con los estudiantes, o se afianzan las palabras.

DODEHU N° 1 comentó:

*“Por supuesto, la expresión facial es muy importante para no transmitir una imagen equivocada.”*

Lo comentado por la docente se puede interpretar como que debe haber una correlación entre lo que se dice verbalmente y la expresión gestual, porque si no hay correspondencia los alumnos pueden confundirse con lo que quiere expresar el profesor.

DODEHU N° 2 Señaló:

*“Considero que es muy importante el aspecto de la gesticulación, porque manifiesta cercanía, lejanía dependiendo de la clase de gestos”.*

La respuesta de este docente, establece que los gestos utilizados al relacionarse con los estudiantes, puede hacer que los alumnos sientan o no confianza para acercarse al profesor cuando tengan dudas o tengan problemas.

DODEHU N° 3 indicó:

*“Sí, enormemente, ya que son herramientas que afianza nuestras palabras sobre todo en el curso de oratoria”.*

Esta docente tiene como característica especial que relaciona sus respuestas con su curso, oratoria, expresa la importancia de los gestos como refuerzo de los que se di e en la sesión de clase o en todo momento donde se relacione con los estudiantes.

B) Miradas:

La siguiente pregunta en la comunicación kinésica se refirió a las miradas, si el docente miraba o no a los ojos a los alumnos cuando se relacionaba con ellos.

Con respecto a las miradas, contacto visual, Álvarez de Arcaya (2002, p. 22), señala: *“El contacto visual ayuda a regular el flujo de comunicación, aumenta la credibilidad, interés y calor del hablante”.*

La mejor forma de captar la atención de los alumnos es mirándolos a los ojos, porque de esa manera ellos sienten que se son escuchados y además perciben que el maestro se dirige a ellos específicamente cuando habla. La mirada también es importante porque cuando se ve a los alumnos a los ojos puede darse cuenta el docente si el alumno lo comprende o no.

Con respecto a este punto, los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística, señalaron que los miraban a los ojos, pero se preocupaban mucho de intimidar o cohibir a los estudiantes, no se centraban si el contacto visual permitía o no mayor cercanía.

DODEMES N°1 dijo:

*“Los miro a los ojos, pero debo darme cuenta que efectos provoco en ellos porque se pueden sentir intimidados”*

DODEMES N° 3:

*“Suelo mirar a los ojos de los estudiantes, pero sin intimidarlos, puesto que en esta época los jóvenes se cohiben un poco”.*

Lo interesante de estas respuestas es que los docentes se preocupan por no intimidar a los estudiantes al mirarlos fijamente, lo que quiere decir que ellos como docentes también los observan y se dan cuenta cuando un alumno se siente cohibido de participar o se pone nervioso cuando el profesor lo mira fijamente y esto trae como consecuencia que no pueda expresarse correctamente.

En el caso de este maestro cabe indicar que, con respecto a las miradas, especifica dos momentos en los que las miradas son distintas, cuando dicta la clase mira a otro punto y cuando los alumnos hablan con él prefiere mirarlos a los ojos.

DODEMES N° 2 señaló:

*“Dependiendo del momento del momento de la clase, si estoy dictando el curso, dirijo la mirada a otro punto; pero cuando es una conversación o el alumno hace una consulta, prefiero verlo a los ojos”.*

En el caso de este docente, se puede notar que se interesa por lo que los alumnos consultan sobre el curso, con respecto a mirar a otro punto en el momento del dictado, es evidente porque al ser un curso de estadística, debe explicar las fórmulas referentes al tema y debe prestar atención a ese momento.

Fernández (2011. p. 128) afirma que *“la mirada es una fuente de información que complementa la información auditiva, es comunicadora de la relación interpersonal y regula el acto comunicativo”.*

A diferencia de los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadísticas, los docentes del Departamento de Humanidades, señalaron que miran a los ojos de los alumnos, pero no en una situación específica, como una consulta o una conversación; sino en el dictado de clases los miran de manera general con el fin de abarcar la totalidad de la clase.

Aquí se presentan algunos comentarios

DODEHU N° 1:

*“Normalmente me dirijo mirando a todos en general, mirando a la derecha, al centro, a la izquierda y viceversa”.*

DODEHU N° 2:

*“Suelo mirar a los ojos de los alumnos, tratando de abarcar la totalidad de clase y así captar su atención”.*

Las respuestas de estos docentes, se inclina más a que buscan con la mirada tener una visión panorámica de la clase y de esa manera lograr que los estudiantes pongan mayor atención a lo que los profesores quieren dar a conocer en clase.

La docente DODEHU N° 3:

*“Por supuesto, es la clave de la oratoria, la mirada debe estar dirigida al público, se gana más confianza y se desarrolla mejor el tema”.*

La respuesta de esta docente se inclina más al desarrollo de su curso, en el sentido que al dar un discurso ante un público se debe mirar a la gente para generar un mayor contacto en el desarrollo del tema.

La pregunta 3 de este rubro se refirió a si la forma de mirar del profesor podría crear un ambiente agradable.

Grzegorek (2004, p. 421) sostiene que *“ la mirada puede servir de reforzamiento positivo al alumno, la falta de contacto visual puede ser interpretada como indisponibilidad para la comunicación... el contacto visual es muy importante para el manejo del grupo, para la motivación y el manejo de la disciplina”.*

Los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística, enfatizaron que sí, realmente crea un ambiente agradable y no solo eso los alumnos dan importancia a las miradas del profesor, se dan cuenta cómo los mira y además si ven que el profesor los mira directamente, sienten que los conocimientos impartidos van dirigidos hacia ellos.

Se cita a continuación los comentarios de estos profesores:

DODEMES N° 1:

*“Obviamente, si los miro con dureza o con fastidio, se pueden sentir rechazados”.*

Esta respuesta nos da a conocer que los alumnos se dan perfecta cuenta de cómo lo mira el profesor, a través de la mirada pueden creer que está molesto con ellos que no desea dictar la clase, es por eso que el mismo profesor indicó que a veces se debe controlar las emociones y mirarlos de manera que sientan que la clase será amena.

DODEMES N° 2:

*“Sí, porque el alumno es muy observador y muy crítico, se dan cuenta cuando si el profesor entra con una mirada despectiva; pero si el profesor los mira con entusiasmo, los alumnos también se contagian”.*

En este caso el profesor coincide con el profesor anterior, lo importante de su respuesta es que la mirada del mismo puede motivar a los alumnos a trabajar y aprender.

DODEMES N° 3:

*“Sí, crea un ambiente agradable y los alumnos sienten que el profesor y los conceptos se dirigen a él, ellos piensan me está hablando a mí; en cambio si ve al profesor distraído el alumno siente que no se dirige él”.*

Este profesor más se enfoca en que si el profesor lo mira al impartir la clase y al conversar con él, este siente y piensa “me está hablando a mí” y logra conseguir su atención.

En cuanto a los docentes del Departamento de Humanidades, expresaron que, si el profesor tiene una mirada agradable, genera en los alumnos la confianza suficiente para acercarse al profesor y poder absolver sus preguntas. Cabe señalar que la docente de oratoria (DODEHU N° 3) relaciona las preguntas con su curso, en este caso resaltó la importancia de la mirada con la eficacia del orador.

Comentarios de los profesores de este departamento:

DODEHU N° 1:

*“Sí, creo que ese gesto generaría un acercamiento con los estudiantes.”*

DODEHU N° 2:

*“Creo que sí, porque si esa mirada expresa cierta cercanía, el alumno se sentirá más cómodo para preguntar y salir de las dudas que tiene”.*

DODEHU N° 3:

*“Sí, la mirada es muy importante y no solo en clase, veces son más duras o más amables; pero cumplen una gran función en la oratoria”.*

En base a las respuestas de los docentes se puede notar que todos coinciden en la importancia de una mirada agradable para conseguir que los estudiantes se sientan motivados para trabajar y participar en la clase.

C) Sonrisa:

Otro aspecto relacionado con la motivación de los alumnos es la sonrisa, es por ello que se planteó una interrogante donde se quería saber si el docente sonreía en clase y con qué frecuencia lo hacían.

Álvarez De Arcaya, (p. 23) considera que *“La sonrisa es una poderosa manifestación que transmite felicidad, amistad, gusto, proximidad. Los estudiantes reaccionan mejor y aprenden más”.*

Por su parte Fernández (2011, p.123) señala que *“Entrar a clase sonriendo transmite cercanía una actitud amigable para con nuestros alumnos... además ayudará a conectar con ellos desde el principio de la sesión”.*

Los profesores del Departamento de Matemáticas y Estadística, coincidieron que sonreían con frecuencia; pero es resaltante que todos manifestaban que existen



algunos momentos en clase donde el profesor debe estar serio y evitar que el salón se desordene.

A continuación, sus comentarios:

DODEMES N° 1:

*“Considero que sí, en mi caso yo sonrío con mucha frecuencia; sin embargo, depende de las situaciones, cuando debo llamarles la atención pongo mi cara muy seria”.*

DODEMES N° 2:

*“Considero que sí, yo sonrío con mucha frecuencia prefiero hacer la clase muy amena, claro siempre dependiendo de las circunstancias, a veces uno debe ponerse serio”.*

DODEMES N° 3:

*“Sí, es importante, pero dependiendo de las circunstancias, uno no puede estar sonriendo siempre porque el salón se desordena. Suelo sonreír para que los alumnos sientan que estoy con ellos en sus experiencias”.*

Si se compara las respuestas de los profesores del Departamento de Humanidades con los de Matemática y Estadística, se puede observar que los primeros resaltan tres aspectos sobre la sonrisa, la oportunidad, la espontaneidad y la confianza que generan en los alumnos.

Se cita a continuación los comentarios de dichos docentes:

DODEHU N° 1:

*“Sonrío cuando el momento es oportuno. Normalmente los saludo con una sonrisa”.*

Existe una coincidencia entre lo dicho por los docentes de Matemáticas y Estadística y esta docente de Humanidades, ya que todos señalan que la sonrisa debe ser oportuna, ya que el profesor no puede estar sonriendo en todo momento.

Es lógico lo que afirman porque si bien sesión de clase es un momento muy serio, es necesario que el profesor sonría para que los estudiantes se motiven y se sientan cómodos.

DODEHU N° 2:

*“Creo que sí, porque el sonreír acorta distancias. Sí suelo sonreír con cierta regularidad, pero no como algo preparado sino como algo espontáneo”.*

Este docente enfatiza mucho en que la cercanía o lejanía de los estudiantes, puede relacionarse con la sonrisa, la cual debe ser natural, nunca forzada; es posible que los estudiantes al ver sonreír a su profesor sientan que el ambiente donde están es más confiable y puedan conversar más con su docente.

DODEHU N° 3:

*“La sonrisa es otro aspecto muy importante en la oratoria y debe ser frecuente, para que los alumnos puedan explayarse en el desarrollo del tema”.*

La perspectiva de la docente es que si ella sonríe cuando los alumnos están llevando a cabo sus discursos, estos al ver su sonrisa sientan más confianza y se explayan en el tema que están desarrollando.

D) Gestos y Movimientos Corporales:

Se consideró en la entrevista una pregunta sobre si el profesor completaba su discurso con gestos y movimientos corporales.

Según Petisco (2014, p. 128) sostiene que *“los gestos en una sesión de aula, son una herramienta sutil de reforzar y ser más claros a la hora de impartir las sesiones de clases, porque pueden complementar, suplir, e incluso desplazar a las palabras...”.*

Las respuestas de los maestros del Departamento de Matemáticas y Estadística, consistieron en que sí lo hacían para reforzar lo que decían e incluso resaltaron que a veces es cómo actuar frente a los alumnos para que comprendieran sus gestos.

A continuación, sus comentarios sobre esa pregunta:

DODEMES N° 1:

*“Sí, eso me sucede desde niño, cuando hablo hago muchos ademanes”.*

En el caso de este docente, cuando se realizó la entrevista, indicó que los ademanes ya eran parte de su personalidad, puesto que, desde su niñez, gesticulaba y hacía ademanes constantemente incluso su familia se lo hacía notar.

DODEMES N°2:

*“Sí, creo que es muy importante esto de los ademanes, hacer indicaciones con las manos. A veces se debe actuar delante de los alumnos”.*

Este profesor, siempre remarcó los observadores que eran los estudiantes y se fijaban mucho en sus gestos y ademanes, es por eso que afirma que le gustaba reforzar lo que decía en clase con gestos para que los alumnos entiendan claramente sus indicaciones.

DODEMES N° 3:

*“Sí, en el momento que los alumnos me hacen preguntas o conversan conmigo, ahí comienzo a gesticular para reforzar lo que digo”.*

En el caso de este profesor, se puede notar que está consciente que gesticula cuando conversa con los alumnos, pero no menciona nada referido al momento del desarrollo de la clase, tal vez no se ha fijado con detenimiento si gesticula o hace ademanes en ese momento.

Sobre esta pregunta, los docentes del Departamento de Humanidades, coincidieron con los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística, ya que ellos consideraron también que los gestos y movimientos corporales se utilizaban con el fin de afianzar los que se dice en discurso oral.

Sus comentarios sobre esa pregunta fueron:

DODEHU N° 1:

*“Por supuesto, para que el alumno se dé cuenta que es muy importante completar lo que se dice, con comunicación no verbal, es decir, con gestos, movimientos de las manos, obviamente sin exagerar”.*

Esta profesora resalta el hecho de reforzar lo que dice cuando se relaciona con los alumnos, para que ellos puedan comprender mejor su mensaje; lo interesante es que enfatiza que no debe ser de manera exagerada; tal vez si los movimientos corporales son muy exagerados, los alumnos se centren en su comunicación no verbal y se distraigan, dejando de lado el mensaje verbal de la docente.

DODEHU N° 2:

*“Sí, noto que tengo mucha gesticulación. Es necesario en clase para expresar las palabras oralmente y reforzarlas con gestos de manos, brazos y la misma posición del cuerpo”.*

Este docente, presta atención a sus gestos, y tiene claro que lo hace para reforzar su mensaje oral, además es muy completo en el uso de su comunicación kinésica, porque utiliza todo su cuerpo para dejar en claro a los alumnos, el contenido de su mensaje.

DODEHU N° 3:

*“Sí, es otra herramienta importancia en la oratoria, porque afianzan, afirman nuestra palabra”.*

Esta profesora a lo largo de la entrevista en este rubro de la comunicación kinésica, tiene como principal característica que relaciona sus respuestas con el curso que dicta, al parecer estos aspectos son muy importantes en la materia que imparte y busca que sus discípulos las tengan en cuenta; ahora bien, se puede considerar que, así como se los enseña a sus estudiantes, ella también los pone en práctica con el fin de predicar con el ejemplo.

E) Movimientos de Cabeza:

La última pregunta sobre la comunicación kinésica, era si al momento de impartir su clase o al relacionarse con los alumnos, los profesores realizaban movimientos de cabeza.

Caballo (2007 p. 40) señala que *“los movimientos de cabeza son muy visibles; pero transmiten una cantidad de información limitada... citando a Argyle (1978) indica que los asentimientos de cabeza indican acuerdo, buena voluntad de que el otro siga hablando y actúan como refuerzo de esta conducta durante la interacción”.*

En cuanto a esta pregunta, las respuestas de los profesores del Departamento de Matemáticas y Estadística coincidieron con lo dicho por este autor, ya que señalaron que lo hacían que para afirmar o negar ante las interrogantes de los alumnos, comentarios fueron:

DODEMES N° 1:

*“La verdad no me he fijado de eso, pero yo creo que sí porque muevo todo el cuerpo cuando hablo”.*

Si bien este docente señaló que se daba cuenta que realizaba muchos gestos y ademanes desde su niñez, En el caso específico del movimiento de cabeza, no tenía consciencia si lo hacía o no, aunque asumía que sí puesto que movía su cuerpo al momento de relacionarse con sus discípulos.

DODEMES N° 2:

*“Sí, suelo mover la cabeza al momento que los alumnos hacen alguna consulta, a veces asintiendo”.*

DODEMES N° 3:

*“Sí, realizo algunos movimientos, más que todo para afirmar y negar ante las interrogantes de los estudiantes”.*

Los docentes del departamento de Humanidades, a diferencia de los del Departamento de Matemáticas y Estadística, señalan que utilizan los movimientos de cabeza con fin de reforzar lo que dicen.

Fernández (2011, p. 130) *“asentir o inclinar la cabeza mientras un alumno interviene denota interés por lo que está comunicando y ayuda a reforzar su confianza”.*

Las respuestas a esta interrogante fueron:

DODEHU N° 1:

*“Solo realizo estos movimientos, para girar y mirar a los alumnos”.*

El movimiento de cabeza de la docente es muy escueto, porque solo lo utiliza para girar y mirar a los alumnos, es decir, que no o hace para afirmar o negar cuando le hacen preguntas o para reforzar la confianza de los mismos.

DODEHU N° 2:

*“Sí gesticulo mucho, muevo la cabeza para reforzar lo que digo”.*

Como ya se venía haciendo en el análisis del profesor, él usa su cuerpo en su totalidad con el fin de reforzar lo que dice oralmente, lo mismo pasa con la cabeza, no solo es para afirmar o negar sino completar su mensaje.

DODEHU N° 3:

*“En algunas oportunidades, dependiendo de tema, es necesario hacer ciertos movimientos de cabeza para afianzar el mensaje”.*

En la misma línea que DODEHU N°2 está DODEHU N° 3, ya que señala que suele utilizar su cabeza para afianzar su mensaje, claro que en su caso resalta que depende del tema, no en todo momento puede realizar movimientos de cabeza.

Establecidos los aspectos de la comunicación kinésica de los docentes, se relacionó con lo referente a la relación maestro – alumno, se tomó en cuenta los enfoques revisados, se puede concluir que los docentes buscan mostrar una mirada atenta hacia sus alumnos, además tratan de motivarlos en las sesiones de clase a través de una mirada agradable y una sonrisa espontánea y refuerzan sus expresiones verbales a través de movimientos corporales y de cabeza, por lo tanto no pertenecen al enfoque tradicional; sino buscan tener una mejor relación con sus alumnos, por lo que pueden desarrollar un enfoque de escuela Nueva o Humanista.

#### 4.1.2.- Comunicación Proxémica de los docentes

Dentro del proceso comunicativo, existe un segundo aspecto que es la comunicación proxémica, la cual fue analizada por Hall (1972), quien estableció las cuatro zonas de distancias que deben existir entre las personas; además en esta rama se analiza el uso de los espacios.

##### A) Postura:

La primera interrogante que se hizo sobre este tipo de comunicación era cuando el docente estaba en el salón de clase qué postura suele tener.

Domínguez (2004, p. 16) afirma que “la posición corporal y sus partes se definen por la disposición que tome el cuerpo del sujeto hacia otro individuo. En la interacción la relación entre ambos factores terminará por interpretar las diversas señales que forman parte del proceso kinésico”.

Por ejemplo, DODEMES N° 1:

*“Estoy generalmente parado, y me muevo de manera paralela a la pizarra, y cuando necesito la computadora, me acerco, la utilizo y sigo en la misma postura”.*

En el caso de este docente, siempre conserva la misma postura, “estar parado” frente a la clase, su único movimiento es de la computadora a la pizarra cuando requiere de la primera, en momentos específicos como la toma de asistencia o explicar un tema. Por lo tanto, no hay un movimiento por el salón de clase, por lo menos en el momento de la explicación de la clase.

DODEMES N° 2:

*“Me gusta estar en pie, no suelo sentarme, incluso suelo moverme para que los alumnos sigan ese movimiento”.*

DODEMES N° 3:

*“Suelo tener diferentes posturas, al tomar la asistencia estoy sentado, luego estoy en pie al dictar de la clase y suelo moverme por toda la clase con el fin de que los alumnos me atiendan”.*

A diferencia del primero, los otros dos profesores, suelen estar en pie, pero también se mueven por el salón para que los alumnos los sigan y los atiendan.

La diferencia entre ambos es que el tercero, cambia la postura de estar parado a sentarse, durante un momento específico.

Lo mismo sucede con el Departamento de Humanidades:

DODEHU N° 2:

*“Estar parado y caminando por el salón”.*

DODEHU N° 3:

*“Generalmente estoy de pie y paseo por el salón, muy escasamente estoy en el pupitre”.*

Estos dos profesores resaltan el hecho de estar siempre en pie, y se mueven por el salón, con el fin de captar la atención de los estudiantes, por lo tanto, cambian constantemente la postura, no están estáticos en un solo lugar.

Con respecto a este aspecto Álvarez de Arcaya (2002, P. 27) señala que “estar recto, pero no rígido e inclinado suavemente hacia adelante transmite que el profesor es receptivo y amistoso” (Álvarez de Arcaya, 2002)

Por ejemplo, una de las docentes del Departamento de Humanidades consideró la postura desde ese punto.

DODEHU N° 1:

*“Generalmente me encuentro al frente de la clase con una postura recta”.*

## B) Uso del Espacio:

Para determinar el uso del espacio que hace el profesor, se hicieron algunas preguntas, una de ellas era si el docente prefería acercarse o guardar distancia cuando se relacionaba con los alumnos.

Albadalejo (2008, p. 10) sostiene que *“La distancia cercana o distante del maestro con cada alumno será distinta... lo importante es la predisposición del docente para aproximarse al alumno en lugar de mantenerse inmóvil en un lugar determinado”*.

Por su parte Grzegorek señala:” Los profesores que mantienen distancia física con sus alumnos reducen la relación de cercanía y fomentan una actitud negativa hacia el profesor y el curso. La percepción de cercanía es un estímulo positivo no verbal.” (Grzegorek, 2004)

Lo que se pudo observar sobre sus respuestas es que los profesores del Departamento de Matemáticas y Estadística tienen criterios diferentes en cuanto a la cercanía, dos de ellos manifestaban que sí se acercaba a los alumnos, pero con ciertos cuidados porque querían guardar el equilibrio entre la relación maestro alumno o porque no querían invadir el espacio de los estudiantes.

A continuación, sus comentarios:

DODEMES N° 1:

*“Me acerco a ellos, pero mantengo cierta distancia para mantener un equilibrio en la relación entre docente y alumno”*.

DODEMES N° 3:

*“Suelo acercarme a ellos para conversar, pero prefiero guardar siempre ciertos límites”*.

En el caso de estos dos profesores manifiestan acercarse a los estudiantes, sin embargo, es interesante el hecho que dicen guardar ciertos límites, tal vez consideran que si hubiese mucho acercamiento los alumnos podrían mal interpretarlo y sentir que los incomoda o que lleguen a pensar que la relación con el profesor es como de un amigo y no un docente y se rompería la disciplina o el orden en clase.

A diferencia de DODEMES N°2 quien mostraba una cercanía mayor hacia sus estudiantes, ya que prefería ir por los asientos de los estudiantes a revisar que hacen e incluso hacer anotaciones en los cuadernos o ayudarlos en los ejercicios.

Docente DODEMES N° 2:

*“Por la naturaleza del curso es necesario acercarse a los estudiantes, como es un curso de números, a veces me acerco a sus cuadernos, hago anotaciones allí o me acerco para darles una indicación”.*

Los docentes del Departamento de Humanidades, también dieron respuestas variadas, una de ellos afirmó que no guardaba distancia, necesario acercarse para orientarlos, otro dijo que se tenía que combinar cercanía con lejanía, y la tercera mostró un gran dominio en el tema de la proxémica al momento de relacionarse con los alumnos.

Sus comentarios fueron:

DODEHU N° 1:

*“De ninguna manera guardo distancia, uno se debe acercar a los alumnos, sobre todo cuando están trabajando en grupo, necesitan la asesoría del profesor, de una manera cercana, no lejana”.*

En este caso la profesora comenta que, si los alumnos necesitan apoyo con sus actividades, no se puede guardar distancia, al contrario, es necesario acercarse a ellos para absolver sus dudas, si ellos sienten la lejanía del profesor ya no tendrían la confianza para consultar.

DODEHU N° 2:

*“Pienso que se debe combinar ambas la cercanía y la lejanía. La cercanía para mostrarse amistoso con el alumno y darle algunos alcances, y la lejanía porque se debe mantener la distancia que debe haber entre profesor y alumno”.*

En el caso de este profesor, vemos un claro ejemplo en el que profesor es cercano con los discípulos para darles la confianza necesaria para que pregunten o conversen con él, sin embargo, no se pierde la relación maestro – alumno, donde el primero es la autoridad de la clase, y los estudiantes no lo confunden con un amigo.

DODEHU N° 3:

*“He tenido buenos resultados con la proxémica, me acerco a ellos, claro no invadiendo su espacio; adquiero más confianza con los alumnos”.*

La docente no tiene mayores problemas con los alumnos, porque sabe manejar bien las zonas de distancias con ellos, puesto que, parte del curso que imparte es dominar este tema, como se dijo antes, así como lo enseña a los estudiantes, ella lo práctica.



Otra pregunta sobre el uso del espacio fue si se relacionaban con los alumnos de las primeras filas, filas del medio o filas traseras.

Gutiérrez (2007, p. 2) señala que “Los estudiantes al momento de ingresar a la clase deciden dónde sentarse, es posible que decida por las últimas filas con el fin de pasar desapercibido; pero también pueden escoger las primeras filas con el fin que le presten atención o no pasar por alto ninguna explicación del profesor”.

En base a lo sostenido por Gutiérrez y relacionándolo con las respuestas de los docentes se puede observar que tienen algunas coincidencias. En el caso del o profesores del Departamento de Matemáticas y Estadística, respondieron que más se relacionaban con los alumnos de las primeras filas, ya que eran más participativos, hacían más preguntas sobre el curso.

Los comentarios de los docentes fueron:

DODEMES N° 2:

*“Es más fácil relacionarse con los alumnos de las primeras filas, incluso ellos son los que hacen más preguntas; pero a veces me paro atrás para que participen los de las últimas filas”.*

En el caso de este profesor reconoce que es mucho más fácil relacionarse con los de las primeras filas, puesto que participan más, hacen preguntas, e incluso están pendientes de lo que hace el profesor con los ejercicios, más tiene consciencia que eso no basta porque no solo hay alumnos adelante, y es necesario que se tome en cuenta a todos y lo demás puedan también participar.

DODEMES N° 3:

*“De manera natural me relaciono más con los alumnos de adelante”*

Este profesor, solo comentó que era más natural relacionarse con los de adelante, si bien dijo que se movía por la clase para que lo atiendan todos, resalta que tiene mejor relación los de las primeras filas.

Incluso uno de ellos establecía la relación de su ubicación con su deseo de aprender, ya que consideraba que los de las primeras filas mostraban interés por el curso y los de atrás se dedicaban a otras cosas. Lo sostenido por el docente coincide con Gutiérrez quien considera que el docente debe tener la capacidad de interpretar que el lugar que ocupan los estudiantes es un indicador a los sentimientos que tienen por el curso.

#### DODEMES N° 1:

*“Me relaciono más con los que están adelante porque considero que son los que quieren venir a aprender, los de atrás no tanto porque muchas veces vienen a jugar con su celular; sin embargo, los observo y les comento que soy consciente de lo que hacen”.*

Este docente presenta ya una preferencia por los de las primeras filas, y presenta una especie de prejuicio por los de las filas del medio o atrás, considerando que solo van a clases para hacer otras cosas y no prestar atención a la clase, incluso se los hace saber, pero todo queda como un comentario no se busca la solución.

En cuanto a los docentes del Departamento de Humanidades, fueron más genéricos con respecto a su relación con los alumnos, ya que solo indicaron que trataban de establecer una relación con todos los alumnos del salón, aunque en primer término lo hacían con los de las primeras filas

#### DODEHU N° 1:

*“Trato de relacionarme con todos, así estén atrás, al medio o adelante”.*

Esta docente no hace mayores diferencias con los alumnos, tampoco especifica que se relaciona con las primeras filas, al contrario, demuestra su interés por relacionarse con la totalidad de alumnos dando a todos un trato igualitario.

#### DODEHU N° 2:

*“Generalmente con los de las primeras filas, pero me gusta caminar para abarcar la mayor parte del salón”.*

#### DODEHU N° 3:

*“Generalmente con los de la primera fila, pero procuro acercarme a los del medio y a los de atrás que son los más abandonados porque a veces hacen otras cosas”.*

Los otros dos docentes coinciden en que se relacionan más fácilmente con los alumnos de las primeras filas, pero reconocen la necesidad de que todos participen y que es importante captar la atención de toda la clase, por lo que caminan y de esa manera consiguen ese resultado.

Otra pregunta estaba referida al uso del espacio, se refería si al momento de dictar su clase preferían estar en un solo sitio o si preferían moverse.

Fernández (2011, p. 127) señala que “si se quiere transmitir confianza y seguridad es buena fórmula pasearse por el aula a fin que los alumnos sigan con mayor interés lo que el profesor está diciendo y es una forma de implicar a todos en la sesión de clase”

En esta pregunta la mayoría de los docentes de ambos departamentos coincidían con lo expuesto por esta autora, sostenían que preferían moverse, la finalidad de caminar o moverse era que todos los alumnos se integren a la clase y participen de ella.

Cabe indicar que, si el profesor se queda en un solo punto, o prefiere seguir en su pupitre, los alumnos pueden desviar su atención a otras cosas y no concentrarse en lo que es profesor trata de transmitir.

Se cita los comentarios de los docentes:

DODEMES N° 1:

*“Me muevo por toda la clase cuando hacemos ejercicios en clase porque siempre hay alumnos atrás que están haciendo otra cosa o viendo su celular”.*

En base a la respuesta de este profesor, lo primero que se debe remarcar es que la sesión de clase la divide en dos momentos, la primera, cuando se explica el tema, donde como ya se ha mencionado anteriormente, él solo está en una sola postura frente a la clase y se mueve solo al nivel de la pizarra; pero existe un segundo momento en el que se realizan los ejercicios, ya que es un curso de matemáticas, es en ese instante donde el profesor cambia su postura y comienza a caminar por la clase, lo interesante de esto es que si camina no es para lograr la participación de los discípulos, sino para verificar lo que están haciendo, como ya se ha indicado en otros apartados, este docente tiene la idea fija que los alumnos que se sientan atrás, son los que no prestan atención a la clase y se dedican a jugar con el celular.

DODEMES N° 2:

*“Prefiero moverme por toda la clase para que los alumnos participen”.*

DODEMES N° 3:

*“Prefiero moverme por toda la clase para dar cabida a que participen y pregunten los demás”.*

Existe una diferencia entre el primer profesor y los otros dos entrevistados, puesto que estos expresan que si se mueven por la clase es para que los estudiantes puedan participar y preguntar si tienen dudas, su actitud es más integradora.

DODEHU N° 1:

*“Prefiero caminar en la clase, para poder manejar distancias personales o sociales”.*

Esta primera docente si bien no especifica que su movimiento es para lograr la participación del alumnado, lo que sí se puede notar con su respuesta es que trata relacionarse con sus estudiantes, alternando las zonas de distancia.

DODEHU N° 2:

*“Prefiero caminar hasta el fondo para que participen la totalidad de alumnos”.*

DODEHU N° 3:

*“Prefiero moverme por toda la clase para dar cabida a que participen y pregunten los demás”.*

Los otros dos docentes al igual que en el Departamento de Matemáticas y Estadística, lo hacen para conseguir la participación de todos los alumnos y haya mayor interés en la clase, de tal manera que estos se sientan parte de la sesión de clases y que sus opiniones también son importantes.

La última interrogante sobre este rubro fue si al momento de relacionarse con los alumnos, habían llegado a tocarles la cabeza, el hombro o la espalda.

Cuadrado (1991, P. 85) citando a Kachur y Col (1977) señala “Las afirmaciones verbales motivadoras o incentivadoras deben estar apoyadas por mensajes no verbales para conseguir el máximo efecto. Una palmada en el hombro, puede interpretarse como una creencia genuina del mensaje verbal comunicado por el profesor”. (Cuadrado, 1991)

En esta pregunta también las respuestas fueron muy variadas, en ambos departamentos, en el de Matemáticas y Estadística, dos de los profesores, quienes a su vez preferían guardar distancias, expresaban que no solían tocarlos, porque esa proximidad podría ser mal interpretada por parte de los alumnos, en especial por las

señoritas, quienes llegarían a pensar que es un atrevimiento de su parte o lo podrían tomar como un acoso. Sus respuestas guardan coherencia con lo dicho sobre el uso de la distancia porque prefieren marcar límites con los estudiantes.

#### DODEMES N°1

*“No suelo tocarlos porque creo que considerarían que soy un atrevido”.*

#### DODEMES N° 3:

*“A mí me recomendaron que debía tener mucho cuidado con eso, generalmente toco el hombro a los chicos , pero con las señoritas tengo mucho cuidado, me parece que es muy delicado; prefiero poner el dedo hacia arriba”*

Por experiencia el docente suele distinguir qué alumnos sienten simpatía por él, e incluso los mismos estudiantes buscan la cercanía hacia al profesor; reconociendo eso es posible que los docentes puedan motivar a los alumnos a través de una palmada en el hombro o en la espalda, sin que se tome como falta de respeto.

En el caso de DODEMES N°2, quien suele tener mucha proximidad con los alumnos, señala que sí suele tocarlos para motivarlos o llamarles la atención cuando estos están distraídos en clase.

#### DODEMES N° 2

*“Generalmente en el hombro o la espalda para motivarlos o llamarles la atención”.*

Esa actitud guarda coherencia con el uso de la distancia, porque, así como él se acerca a los alumnos e incluso anota en sus cuadernos, con el fin de aclarar sus dudas, este profesor no teme cogerlos del hombro o la espalda para tener una relación más cercana con sus discípulos.

En el Departamento de Humanidades, las respuestas variaron también, una de las profesoras DODEHU N° 1 indicaba que ella en ningún momento los tocaba ya que a ella le gustaban que la toquen , en su respuesta se puede observar, el uso de las distancias presentadas por Hall, porque ella no quería que los alumnos pasen de la zona personal a la íntima, dónde se puedan acercarla y tocarla; además lo interpretaba como si con ese movimiento se sobrepasara la autoridad del profesor con los estudiantes.

DODEHU N° 1:

*“En ningún momento, yo prefiero no tocarlos a los alumnos, ya que a mí tampoco me agrada que me toquen”.*

Incluso la profesora resaltó que le molestaba cuando los estudiantes se acercaban a ella y al saludarla le daban la mano o le daban un beso; esa actitud solo se la permitía a sus seres queridos y amistades.

Por otro lado, los otros dos docentes contrariamente a la primera sí se acercaban a los estudiantes, les tocaban el hombro o la espalda como un signo de motivarlos para seguir adelante, sobre todo cuando los alumnos se desmotivaban; además pensaban que era una forma de establecer cercanía con ellos.

DODEHUN°2:

*“Sí, en alguna circunstancia un pequeño espaldarazo a un determinado alumno para darle apoyo”.*

DODEHU N° 3:

*“La cabeza no, pero sí una palmada en el hombro como motivando, sigue adelante tú puedes”.*

De esta categoría podemos concluir que existe coincidencia entre las perspectivas de los maestros de ambos Departamentos porque buscan motivar a los estudiantes a través de la cercanía y el contacto físico con sus alumnos.

#### 4.1.3. Apariencia personal de los docentes

A) Incidencia de la apariencia personal en la relación con el estudiantado:

Con respecto a la apariencia personal, la interrogante que se hizo fue si consideraban que la apariencia personal incide en la relación que tiene con los estudiantes.

En relación a este rubro de la comunicación no verbal, Caballo (2007. p. 57) sostiene que: *“La apariencia se prepara con más o menos cuidado y tiene un poderoso efecto sobre las percepciones y reacciones de los otros”.*

Los docentes de ambos departamentos respondieron que sí, porque el docente debe predicar con el ejemplo en cuanto a la presentación, orden y limpieza; además destacaron que el docente debe vestirse formalmente, para que quede claro quién es el profesor y haya cierto respeto. Por otro lado, cabe recalcar que hicieron hincapié en

la política de vestimenta que tiene la universidad, ya que, si ellos la siguen, los alumnos también lo harán.

Sus comentarios fueron:

DODEMES N° 1:

*“Sí definitivamente, yo creo que no debo venir muy informal porque los alumnos pueden creer que soy un compañero más de la clase, y si vengo muy formal, puede ser que me vean como muy lejano y que voy a hablar de cosas que no han visto, prefiero un sport elegante y claro me preocupo mucho de la limpieza”.*

En este rubro por un lado se puede notar la preocupación del profesor de que lo vean como tal y los alumnos no lo vean como un compañero de clase, y por otro se nota que relaciona la vestimenta con el curso que dicta, ya que piensa que si va muy formal a clases, los alumnos sentirán los temas como lejanos para ellos y que no se comprenderán fácilmente.

DODEMES N° 2:

*“Sí, porque el profesor debe mostrar respeto hacia a los alumnos. Además, el tema de apariencia permite que los alumnos se den cuenta que quien está frente a ellos es su profesor, a pesar de la cercanía que pueda haber”.*

La opinión de este docente va más en la línea de que la apariencia del profesor se relaciona con el respeto que siente el profesor por sus alumnos, además se puede resaltar una

DODEMES N° 3:

*“Sí, porque se debe predicar con el ejemplo. Yo trato de venir ordenado, bien peinado, aseado claro no de lujo, pero bien presentado”.*

DODEHU N° 1:

*“Bueno, me imagino que sí, trato de darles de darles el ejemplo, viniendo con la ropa adecuada y sobre todo la limpieza; pienso que es muy importante para poder relacionarnos”.*

Se puede notar que esta respuesta coincide con DODEMES N° 3 en el sentido de que la forma de vestir del profesor sirve de ejemplo para los estudiantes sobre el uso de la vestimenta correcta para asistir a una institución académica, además enfatiza el aspecto de la limpieza, para tener una adecuada relación.

DODEHU N°2:

*“Creo que sí influye la manera en que se presenta el profesor en las relaciones, porque según la presencia, algunos alumnos suelen acercarse o alejarse”.*

En este caso el docente sigue en la línea de resaltar la cercanía o lejanía que se puede generar a los estudiantes, particularmente con la presencia (forma de vestir y aseo), según como los alumnos vean a su profesor ellos sentirán la suficiente confianza para acercarse a él o en su defecto preferirán guardar distancia.

DODEHU N°3:

*“Sí, porque hay un código de vestimenta, y pienso que, aunque la incidencia no es el cien por ciento, sí suele incidir en la relación e influenciar en los alumnos”.*

La docente hace referencia a la política de vestimenta implementada por la universidad, para que exista una forma correcta de asistir a esta institución por parte de toda la comunidad académica; sin embargo, recalca que no influye en un cien por ciento porque se deben tomar en cuenta otros factores de la comunicación no verbal.

B) Cuidado y Aseo Personal:

La siguiente pregunta se refirió a qué creían que pensaban los alumnos cuando ven al profesor descuidado.

Ochoa y Aguilar señalan que: “El docente es observado en todo momento y debe cumplir con las normas de buenas costumbres e higiene personal; cuando se habla de higiene personal se refiere a los aspectos físicos (limpieza bucal, sudor, cabello bien peinado etc. Y al aspecto material ropa limpia y planchada, zapatos lustrados”. (Ochoa & Aguilar, 2000)

Todos los docentes coincidieron que los alumnos son observadores y críticos, en definitiva, iban darse cuenta e incluso considerar que, si es descuidado en su apariencia, también lo es en todo lo que hace y por ende generaría desconfianza y una imagen negativa.



Sobre este aspecto sus comentarios fueron:

DODEMES N° 1:

*“Yo me he dado cuenta que los alumnos te observan mucho y suelen etiquetarte, se dan cuenta si vienes limpio o descuidado; ahora bien, creo que depende de la carrera que estudian, porque si enseñas en derecho ellos están más acostumbrados al terno, en cambio los de ingeniería como trabajan en campo no están familiarizados con el terno”.*

Este profesor opina que los alumnos te observan durante las sesiones y suelen ponerte una especie de “etiqueta” sobre apariencia que tienes en cuanto al aseo, ellos sacan sus conclusiones al observar un mismo patrón durante todas las clases. Ahora bien, lo que este docente resalta es que depende de la carrera en la que están, porque los de derecho comparan a todos los profesores y tiene la imagen del abogado vestido con terno o con un traje de vestir, siempre muy formales; en cambio en ingenierías, la vestimenta de los docentes es más informal y por ello no tienen los estudiantes un modelo específico del profesor vestido con terno.

DODEMES N° 2:

*“Nuevamente indico que los alumnos son muy observadores y críticos, ellos analizan al profesor, si este se presenta descuidado, mostrará una mala imagen frente a los alumnos”.*

Existe una coincidencia de este profesor y el primero en que los estudiantes son muy observadores y se fijan en cada detalle del docente, él considera que al ver que su profesor asiste a la universidad descuidado, se formarán una mala imagen de este.

DODEMES N° 3:

*“Creo que se llevan un mal concepto del profesor, no ayuda para la docencia”.*

Esta respuesta sigue en la línea en que, si el profesor va descuidado, los alumnos se formarán una mala imagen, es relevante destacar que esta idea puede influir en la docencia y en la labor del profesor, ya que el estudiantado puede concluir que el docente, así como es descuidado en su persona, puede serlo también en su trabajo tanto en el dictado de la materia como en las evaluaciones.

DODEHU N° 1:

*“Yo creo que no guardan respeto, se burlan, comentan,” vino sucio”; pienso que no es una buena imagen para los alumnos”.*

La docente coincide en que la apariencia del profesor acarrearía que se formen una mala imagen del mismo, pero no solo eso, sino que también los alumnos le perderían el respeto al profesor y realizarían comentarios poco favorables sobre su persona.

DODEHU N° 3:

*“Pienso que pensarán que es descuidado, nada pulcro, eso generará desconfianza en los alumnos y es negativo para el docente”.*

Es de resaltar que la falta de pulcritud del docente llevaría a una desconfianza por parte del alumnado, tanto en su comportamiento como en su labor pedagógica, la profesora también sigue en la línea que no es bueno para la imagen del docente frente al alumnado.

Una de las respuestas de un docente del Departamento de Humanidades, resaltó la importancia del respeto que siente el profesor hacia los estudiantes y hacia su labor docente.

Al respecto Spot y Nubiola (2016, p. 2) sostienen que: “el arreglo del profesor deja al descubierto el respeto que tiene el profesor por los que ocupan el aula y lo importante que es para él su docencia.”

DODEHU N° 2:

*“Creo que daría lugar a opiniones negativas, pensarían que no se cuida o que no tiene amor propio. El aspecto personal no es lo más importante, pero si debe darse la debida importancia porque es muestra de respeto a los alumnos y al mismo profesor”.*

C) Vestimenta del Docente en Clase:

La última pregunta de este rubro era ¿cómo cree que debe asistir el docente a clase, de manera, formal, casual, informal, etc.

Albadalejo (2008, p. 12) sostiene que: *“el grado formalidad de la vestimenta, equivale al grado de formalidad que se quiere en la clase, además el docente debe escoger la ropa en función a cómo quiere ser visto, formal, convencional, experto, etc.”*

Las respuestas de los docentes fueron muy variadas, la mayoría coincidió que debe asistirse de manera formal, y siguiendo la política de vestimenta de la universidad, además resaltaron que el docente debe vestirse según las circunstancias en las que se encuentra.

Los comentarios de los docentes fueron:

DODEMES N°1:

*“En mi caso no puedo venir muy formalmente vestido, es decir, con terno porque la verdad me incomoda usar terno y corbata, no puedo trabajar así, solo me pongo terno para una ceremonia o un evento parecido”.*

En esta respuesta se puede notar que el docente prefiere trabajar cómodamente en las sesiones de clase, para llegar mejor a los alumnos y concentrarse en lo dice o hace y no estar pendiente de alguna molestia que le puede ocasionar la ropa, es por ello que prefiere el sport elegante que el terno, porque este traje le fastidia e incluso con sus propias palabras indicó que la corbata lo ahogaba y el saco no lo dejaba moverse libremente.

DODEMES N° 2:

*“Aquí en la universidad estamos acostumbrados a vestir de manera formal, pero si la vestimenta es casual, debe ser adecuada y decente para no dañar la imagen del profesor”.*

Esta respuesta destaca la política de la universidad, de vestir formalmente, terno, o traje de vestir para asistir a clases, mas, considera que una vestimenta casual mientras se lleve correctamente no generaría una mala imagen del profesor.

DODEMES N° 3:

*“Aquí en Perú lo ideal es que el profesor venga vestido de manera formal, en la universidad se debe ser consecuente con lo que pide la universidad y así se les enseña a los alumnos a respetar las reglas”.*

Este profesor mantiene su opinión en la línea de que los docentes dan el ejemplo a los alumnos con su vestimenta y de esa forma se hace labor pedagógica, enseñando a seguir las reglas de la institución.

DODEHU N° 1

*“Yo creo que depende de la circunstancia, aquí en la universidad, tenemos un código de vestimenta, que es muy apropiado; si vamos a dictar una conferencia estaremos muy formales, pero para dictar clase puede ser un sport elegante; pero nunca una vestimenta como jeans y zapatillas”.*

DODEHU N° 3:

*“Pienso que el docente siempre debe vestirse de manera formal, aunque depende de las circunstancias, si está en una mañana deportiva claro que se vestirá de manera informal”.*

Las respuestas de las dos profesoras coinciden en que el docente debe vestirse según las circunstancias en las que se encuentra, porque existe una diferencia entre ir a clases y a una mañana deportiva, relacionan también la existencia de la política de vestimenta, donde queda claro que a las sesiones de clase no se debe asistir en jean y zapatillas.

DODEHU N° 2:

*“Creo que “zapatero a sus zapatos”, es decir, cada profesión tiene su manera particular de presentarse, en el caso del profesor, debe estar impecable al momento de dar su clase, porque de esa manera el alumno siente que está en una clase importante y que el profesor los respeta”.*

Esta respuesta es muy particular, porque deja en claro que el rol del docente es muy importante y este debe mostrar respeto a sí mismo y al estudiantado con su sola presencia. Es interesante la manera que resalta que el profesor debe presentarse impecable al salón de clases, es decir, que debe tener mucho cuidado de cómo se presenta ante sus estudiantes para generar una imagen positiva en ellos.

Perspectiva de los estudiantes

La segunda perspectiva es la de los estudiantes, para poder saber la percepción que tenían sobre los docentes se les aplicó una encuesta que tenía las preguntas parecidas a las que se les hizo a los docentes.

Siguiendo a Hernández, (2011, p. 77) *“las percepciones de los estudiantes están influidas por su biografía personal o historia de vida familiar, por su contexto sociocultural, así como el ambiente grupal o interacciones que desarrollan”*

Los alumnos escogidos fueron de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística. Un total de 172 alumnos los cuales cursan del primero al séptimo semestre.

Los porcentajes más relevantes fueron que en el Departamento de Humanidades el 47.6% cursan el primer semestre y el 20.2% cursan el sexto semestre y el 14.3 %, el cuarto semestre. Mientras que en el Departamento de Matemáticas y Estadística el 27.3 % cursan el cuarto semestre y el 21.6 % cursan el primer semestre y el 13.6 % el sexto semestre.

En cuanto a las edades de los alumnos se tienen los siguientes rangos: menos de 18 años, de 19 a 22, de 23 a 26 y finalmente de 27 a 29 años. Los porcentajes más relevantes son: en el Departamento de Humanidades el 52.4% de los estudiantes se encuentran en el rango de 19 a 22 años y 42.9% tiene 18 años o menos. Mientras que en el Departamento de Matemáticas y Estadística el 55.7% tiene 18 años o menos, seguido del 33% quienes están el rango de 19 a 22 años.

En cuanto al sexo de los alumnos, el Departamento de Humanidades presenta un 50% de hombre y un 50% de mujeres. Mientras que en el Departamento de Matemáticas y Estadística presenta un 55.7% de mujeres y un 44.3 % de hombres,

En cuanto a la comunicación kinésica no existe diferencia significativa en la percepción de los alumnos, puesto que el 97.6% de los estudiantes y en el Departamento de matemáticas y Estadística, un 97.7% considera que los docentes deben mejorar el uso de la comunicación kinésica, dentro de la que se considera gestos, miradas, sonrisas y movimientos corporales.

En cuanto a la comunicación proxémica, hubo una diferencia significativa entre el Departamento de Humanidades y el de Matemáticas y Estadística, en el primero el resultado de las encuestas es que los alumnos consideran que este tipo de comunicación es muy buena, el resultado fue de 83.3%; mientras que en el segundo los estudiantes piensan que solo el 47.7% tienen muy buena proxémica.

Ahora bien, en el rubro por mejorar, el Departamento de Humanidades obtuvo un 16.7%, mientras que el de Matemáticas y Estadística obtuvo un 52.3 %.siguiendo la misma línea, donde se ve la diferencia entre ambos departamentos.

En el tercer rubro, referido a la apariencia personal, tampoco se aprecia una diferencia significativa entre los departamentos materia de análisis, los resultados oscilan en una apariencia personal buena y por mejorar.

El 72.6% de los alumnos encuestados del Departamento de Humanidades, consideran que los docentes presentan una apariencia personal buena, mientras que 65.9% de los alumnos del Departamento de Matemáticas y Estadística, también consideran la apariencia de sus profesores como buena.

Ahora bien, el 27.4 % de los alumnos del Departamento de Humanidades piensan que los docentes deben mejorar su apariencia y el 34.1% de los alumnos de Matemáticas y Estadística coinciden en que los docentes deben mejorar su apariencia.

Si se revisa la comunicación no verbal de los docentes de los Departamentos de Humanidades y de Matemáticas y Estadística, a nivel general considerando las tres ramas de kinésica, proxémica y apariencia personal. Se pudo verificar que existe una diferencia significativa entre ambos Departamentos en cuanto a una comunicación no verbal buena. Ya que es la percepción del 23.8% de los alumnos encuestados del Departamento de Humanidades, y del 4.5% de los alumnos del Departamento de Matemáticas y Estadística.

Esta diferencia no se encuentra en el rubro por mejorar, dado que la percepción de los alumnos del Departamento de Humanidades es de un 76.2% y el 95.5% de los estudiantes del Departamento de Matemáticas y Estadística.

#### **4.2.- Discusión de Resultados**

La principal interrogante que se planteó este trabajo de investigación fue ¿De qué manera incide el lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo?

Lo que nos llevó a establecer como objetivo general Determinar la incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.

A lo largo de la elaboración de la tesis se pudo determinar que sí existe una incidencia directa de la comunicación no verbal en la relación que tiene los maestros de los Departamentos de Humanidades y de Matemáticas y Estadística con sus alumnos.

En este trabajo de investigación se tomó dos perspectivas con respecto a este tema, la primera de ellas fue la de los docentes de ambos departamentos y la segunda fue la de los estudiantes que llevaban el curso dictado por estos profesores.

En cuanto a la perspectiva de los docentes, en un principio se pensó que los puntos de vista que los docentes presentaron iban a ser distintos en base al departamento en el que trabajaban, ya que, el Departamento de Humanidades estaba conformado por docentes formados en área de letras y los del Departamento de Matemáticas y Estadística, en ciencias. Sin embargo, se ha observado muchas coincidencias en la perspectiva de ambos departamentos.

En cuanto la primera rama estudiada, la de kinésica, con respeto a las categorías planteadas, como son gestos, sonrisas, miradas y movimientos corporales y de cabeza, desde la perspectiva de los maestros, son relevantes en la relación que tiene un maestro con sus alumnos.

Así, en cuanto a los gestos existió una coincidencia en ambos departamentos, todos los docentes entrevistados señalaron que los gestos influían de manera relevante en la relación que se tiene con los alumnos, ya que estos eran muy observadores y se daban cuenta de la forma de expresarse del profesor, además establecía la cercanía o lejanía que los alumnos sentían con respecto al mismo.

Como se ha visto anteriormente con la información teórica sobre los gestos, estos no solo son útiles para tener una cercanía con el alumno, sino también para reforzar lo que se dice, y sobre todo debe existir una coherencia entre lo dicho verbalmente y lo que se hace con los gestos y las expresiones faciales, es por eso que los docentes deben ser muy cuidadosos con lo que dicen y expresan con los gestos, porque de no haber una correspondencia entre ambos, los alumnos pueden confundirse o simplemente quedarse con los gestos y eso llevaría a malas interpretaciones.

La segunda categoría, la mirada, hubo una coincidencia de los docentes en cuanto a que todos miraban a los ojos de los alumnos. Pero la diferencia principal es que los maestros del Departamento de Matemáticas y Estadística, establecían momentos específicos para mirar a los estudiantes, como, por ejemplo, cuando los estudiantes hacían una consulta o querían conversar con el docente.

Cabe señalar que hubo una respuesta muy relevante la de DODEMES N° 2, quien fue el único que estableció que miraba a otro punto, cuando dictaba la clase; cabe señalar que no se puede catalogar esta mirada dentro del enfoque tradicional porque puede tener otras interpretaciones.

Los maestros del Departamento de Humanidades, no especificaron una situación para mirar a los ojos a los estudiantes, sino lo hacían en todo momento, para generar confianza y cercanía en los estudiantes.

Por otro lado, los docentes de ambos departamentos, señalaron que la mirada, sí generaba un ambiente agradable en la relación con los discentes, dado que ellos percibían a través de la mirada cómo se sentía el profesor, se desmotivaban si el docente lo veía de manera despectiva o con fastidio y sentían gran motivación hacia el curso si el profesor tenía una mirada de entusiasmo.

La respuesta de DODEMES N°3, es muy interesante puesto que señala que el alumno siente que le habla a él si el profesor lo mira en cambio, si se distrae el alumno percibe que no lo toma en cuenta.

Las miradas son como las grandes ventanas que establecen vínculos con las personas, mirar a los ojos es de gran relevancia porque implican la abertura de canales de comunicación. No es lo mismo hablar con alguien que no mira a los ojos que con alguien que mira atento mientras escucha. Mirar a los ojos es señal de respeto y atención hacia el otro y desde los enfoques teóricos del aprendizaje por supuesto que las miradas son plausibles.

La tercera categoría, fue sonrisas, existió una coincidencia entre los docentes entrevistados, señalaron que solían sonreír con frecuencia y además resaltaron que lo hacían de manera oportuna, y de manera espontánea.

Es muy importante la sonrisa en la relación con los estudiantes porque hace que ellos sientan que el ambiente donde están es cálido, al sonreír los profesores demuestran que están contentos con su labor, incluso si el maestro sonríe desde que ingresa a clase, le demuestra al alumno su alegría por verlo y que espera que esa sesión sea productiva. Es importante el hecho que sea espontánea la sonrisa porque si la sonrisa es falsa, donde se trata de convencer al otro que se siente una emoción cuando es lo contrario, el estudiante se da cuenta, y preferiría que su profesor esté serio a que sonría de manera fingida.

La cuarta categoría se refiere a movimientos corporales y de cabeza, en cuanto a los primeros, los docentes de ambos departamentos manifestaron que los utilizaban con el fin de reforzar lo que decían.

Sobre los movimientos de cabeza, los hacían para afirmar o negar algo relacionado con lo expresado por los alumnos.

Solo la DODEHU N°1 no relacionó los movimientos de cabeza con afirmar o negar, sino con girar la cabeza con el fin de tener una mirada panorámica del salón de clases y de los estudiantes.

Los movimientos de cabeza que realizan los profesores para afirmar o negar son relevantes puesto que cuando el alumno está hablando o exponiendo y el profesor afirma con la cabeza lo que él dice, entonces el estudiante siente que va en la línea correcta y que se está expresando con ideas coherentes, en cambio si el profesor mueve la cabeza negando algo de lo dicho, demuestra que el alumno está cometiendo algún error en sus expresiones y puede corregirlas.

La hipótesis planteada a nivel de la kinésica, fue que los elementos de esta comunicación incidían en la relación maestro – alumno, de acuerdo al departamento en que laboraban los docentes.

Se pudo comprobar a la luz de la perspectiva de los profesores, sí existe una incidencia directa al momento de relacionarse con los estudiantes ya que complementaba su expresión verbal y hacía que los alumnos se acerquen y sientan confianza.

Con referencia a la segunda rama referida a la proxémica, se tomó tres categorías, postura, distancia y uso del espacio.

Con referencia a la postura también hubo coincidencias entre los docentes entrevistados de ambos departamentos, ya que señalaron que preferían estar parados y moverse por todo el salón con el fin de captar la atención de los alumnos y además hacer que todos participen debido a que muchas veces los estudiantes se dedicaban a otras actividades y no a atender la clase.



La categoría de uso del espacio, comprendió, cercanía de los docentes hacia los alumnos aquí hubo diferentes respuestas, entre los docentes de un mismo departamento.

DODEMES N°1 Y 3, respondieron que se acercaban, pero guardando ciertos límites, para que exista siempre la diferencia entre el profesor y el alumno, es decir, que el alumno sepa que se trata del profesor y no de su amigo.

Sin embargo, DODEMES N°2, a pesar de ser del mismo departamento, tenía una perspectiva diferente de la distancia, ya que él se acercaba a los estudiantes, los orientaba en los ejercicios, e incluso anota en los cuadernos de los mismos para que tengan más claros los ejercicios; pero siempre dejando en claro su estatus de profesor.

Los docentes del Departamento de Humanidades, también expresaron que no guardaban distancia, en el sentido que los estudiantes necesitan ser guiados en el trabajo en clase, además de generar confianza en los estudiantes.

DODEHU N° 2, expresó coincidentemente con DODEMES N° 1, que, si bien combinaba la cercanía y la lejanía para dar confianza al estudiantado, consideraba importante que se dé la distancia entre profesor y alumno, en el sentido que no crean que es un amigo o compañero más de la clase, sino su profesor.

Si el profesor se acerca con respeto y manejando las zonas de distancia que fueron planteadas por Hall (1972), una de ellas la personal de 0.5 a 1.2 m, donde no se invada la zona de confort, el alumno no se sentirá incómodo, ni llegará a pensar que frente a él está su amigo y no su profesor, al contrario, sentirá que el profesor desea crear un ambiente más cordial y que se preocupa por ellos.

Dentro de esta categoría se encuentra la relación de los profesores con los alumnos de las primeras filas, las filas del medio o las de atrás.

Los docentes de ambos departamentos coincidieron que era natural relacionarse con los alumnos de adelante, pero trataban que participaran todos los alumnos en la clase, a través de sus preguntas o comentarios; lo lograban caminando por la clase o parándose atrás.

Es de destacar la respuesta de DODEMES N°1 quien fue más directo en su comentario, puesto que señaló que los alumnos que se sentaban adelante, realmente tenían interés en el curso y los de atrás solo jugaban o se distraían y el profesor se los comentaba directamente, les solía decir que está consciente de su comportamiento, así que luego no se quejaban de sus notas.

La respuesta de DODEHU N° 3 fue de la misma línea, pero su expresión no fue tan dura, al contrario, al momento de hablar del tema fue risueña, dijo que iba siempre

hacia atrás porque los estudiantes a veces hacen otras cosas porque son a veces los más olvidados, y por ello se debía hacer que participen.

Si bien la ubicación que los alumnos tienen en clase puede dar una idea de su interés por la materia o porque desean pasar desapercibidos y tener un perfil bajo. El profesor debe tratar de integrar a todos para que exista una mayor participación, no es bueno que el docente establezca ya un prejuicio con respecto a su ubicación, porque eso llevaría a que solo se concentre en los primeros alumnos y a los demás los abandone porque ya sabe que se dedican a otras actividades. Si es así el profesor debe lograr que esos estudiantes participen más en clase, pregunten más y de esa manera sientan que son parte del salón y que son tomados en cuenta.

El último aspecto se refería a la categoría de distancias, era si los profesores tocaban a los estudiantes en el hombro, cabeza o espalda.

Las respuestas en este rubro fueron opuestas, por ejemplo DODEMES N° 1 afirmaba que no los tocaba porque se podría entender como atrevimiento o generar una confusión en los estudiantes, sobre todo en las señoritas quienes podrían sentirse muy incómodas, de la misma línea fue DODEMES N° 3 porque no los tocaba para que no haya problemas, incluso comentó que siempre le recomendaron seguir con esta conducta para evitar dificultades, es por eso que para motivar los alumnos prefería usar los gestos. En cambio, DODEMES N°2 quien a través de sus respuestas demuestra tener un mayor acercamiento a los estudiantes, expresó que él sí los tocaba en el hombro, para motivarlos cuando los alumnos sentían que la materia era difícil o para llamarles la atención porque estaban distraídos y no se concentraban en el curso.

En el Departamento de Humanidades, también hubo diferencias, porque DODEHU N° 1 señalaba que no le gustaba tocarlos, porque a ella no le agradaba que los alumnos lo hicieran, prefería mantener una zona de distancia personal, solo la íntima era para sus seres queridos y si ella tocaba a los estudiantes, sentía que invadían esa zona.

En cambio, DODEHU N° 2 Y 3, no siguieron esa línea, al contrario, coincidieron con DODEMES N° 2, los tocaban en el hombro para motivar a los estudiantes y hacerlos sentir que ellos podían mejorar.

Los docentes que suelen acercarse y tocar en el hombro o la espalda a los estudiantes, lo hacen porque saben el manejo de las zonas de distancias y saben que no deben invadir la zona de confort de sus estudiantes donde ellos puedan incomodarse, eso es fácil de darse cuenta porque el estudiante mismo se acerca al profesor, le expresa su agrado, su confianza. Por eso siente que el profesor complementa sus palabras de motivadoras con ese acercamiento y de esa manera refuerza lo que dice.

No se puede determinar que el temor de la cercanía se deba a su sexo, es decir, a que son varones y que las mujeres son las que están a favor de la cercanía; porque entre los docentes entrevistados hubo varones que solían acercarse y buscaban motivar a los discentes, y hubo una mujer que rechazaba la cercanía porque le parecía incómodo, eso denota rasgos de su personalidad.

Como lo dice Álvarez (2012), debe haber una combinación de cercanía y lejanía para que los estudiantes puedan ver cuáles son las expectativas de sus profesores y se puedan sentir más motivados.

Una de las hipótesis planteadas en este trabajo de investigación fue que la proxémica de los docentes del Departamento de Humanidades era diferente a la de los docentes del Departamento de matemáticas y Estadística, se pudo ver que no era cierto porque ambos departamentos coinciden en sus conductas a nivel proxémico, en el sentido que buscan orientar a los alumnos, motivarlos e incluirlos en la sesión de clase. Si bien hubo docentes que expresaron preferir no acercarse o tocar a los estudiantes, fue por su personalidad o por una preocupación social.

La proxémica es sin duda, la categoría que muestra más directamente, la distancia o cercanía del profesor con sus estudiantes, perfila la personalidad del maestro y el modelo de enseñanza, así como los estilos. Como antes se dijo los nuevos enfoques pedagógicos, así como las neurociencias abogan por mayor cercanía relacional entre maestros y alumnos, por la calidez humana del profesor, pues demuestra que un alumno en un ambiente agradable y humano, segrega sustancias del cerebro como loperamida que le ayudan a concentrarse y a relajarse; mientras que un ambiente de tensión, genera miedo y tensión en los estudiantes, debido a la secreción de sustancias como el cortisol y la adrenalina.

Finalmente, la rama de apariencia personal en este aspecto se planteó en primer lugar, si la apariencia personal incide en la relación maestro – alumno, tomando en cuenta la categoría de vestimenta, efectivamente la totalidad de docentes entrevistados de ambos departamentos, coincidieron que sí incidía, ya que la forma de vestir del profesor establecería la lejanía o cercanía de los estudiantes, también orientaron sus respuestas a que si el alumno veía la forma de vestir del su profesor, él entendería cómo debe asistir a clase, tomando en cuenta que la Universidad Católica San pablo, tiene una política de vestimenta que toda la comunidad universitaria debe cumplir.

Con respecto a esta pregunta, es de resaltar el comentario de DODEMES N°1 , quien opinó que asistía con un sport ya que si la vestimenta era informal el alumnado podría pensar que era un amigo más de ellos y si asistía muy formal, los estudiantes verían al curso como algo muy lejano que nunca habían visto y que no entenderían fácilmente.

En cuanto a la categoría de pulcritud, se preguntó qué pensarían los alumnos si el profesor asistía descuidado, considerando descuido como falta de higiene y orden en su apariencia.

Al igual que en el aspecto anterior los docentes entrevistados respondieron que los estudiantes comentarían su falta de pulcritud, e incluso podrían generar burlas con respecto del profesor y les daría una mala imagen.

Nuevamente se resalta el comentario de DODEMES N° 1 quien orientó su respuesta hacia el tipo de alumno según la carrera, en el sentido que los alumnos de ingeniería, no le daría mucha importancia al uso del terno, y si el profesor asiste sport no lo verían como descuidado; sin embargo, los alumnos de derecho están acostumbrados a ver sus profesores con terno o traje sastre y les parecería descuido de su parte si no se presentarían de esa forma.

También es relevante la respuesta de DODEHU N°2 quien enfocó su respuesta a que, si el docente asistía a clases descuidado, mostraría su falta de respeto a los estudiantes y a sí mismo e incluso evidenciaba su falta de amor propio, al no darle la debida importancia a su imagen.

Finalmente se cuestionó sobre cómo debería asistir el profesor a clases si formal o informal, las respuestas fueron variadas, aunque la mayoría se orientó a que se debía cumplir la política de vestimenta e la universidad. Además, dijeron que dependía de las circunstancias, si era un evento deportivo, era evidente que no asistiría informal, pero en la mayor parte de veces debía ser formal en su vestimenta.

Las respuestas de DODEMES N° 1 Y DODEHU N°2 fueron muy particulares, el primero, expresó que le incomodaba asistir a clases vestido con terno, porque realmente se sentía incómodo, era más informal; pero se preocupaba por la limpieza y el segundo afirmó que el profesor debería estar siempre impecable y formal, porque de esa manera expresaba que la clase era importante y respetaba a sus alumnos.

La hipótesis planteada fue que la apariencia personal de los docentes de Departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística, incide en la relación que tienen estos con sus estudiantes.

Esta, a la luz de la perspectiva del profesorado, es cierta puesto que sí incide en su relación estableciendo cercanía o lejanía con respecto a ellos, y no solo eso de acuerdo a la opinión de los profesores la apariencia con la que se presentan influye como un ejemplo de cómo debe ser la vestimenta para asistir a una institución como la universidad.

La vestimenta también estimula la comunicación con los estudiantes, si el docente no es sobrio en su vestimenta, puede ocasionar una distracción en los estudiantes

quienes se concentrarán en su ropa y no en el mensaje que quiere dar a conocer en la materia que imparte, es por eso que es necesario sea sobrio en su vestimenta para evitar estas situaciones.

Es necesario, que también el profesor a pesar de ser formal, se vista de manera cómoda para que pueda moverse con libertad, si no se siente cómodo y tiene problemas con su vestimenta o calzado, estará más concentrado en ese problema y no en impartir su clase.

Es cierto que, si el profesor se viste de manera muy informal, el ambiente de la clase se tornará igual, por ende, como dice Albadalejo (2008), la formalidad de la vestimenta es directamente proporcional a la formalidad de la sesión.

Es muy interesante que la Universidad Católica San Pablo, haya elaborado una política de vestimenta en base a los criterios de formalidad, con el fin de que tanto docentes como estudiantes sepan cuál es la vestimenta adecuada para un ambiente académico y sepan cómo deben vestirse según la situación.

Se observó en las entrevistas que los profesores tienen muy presentes esta política y buscan ser un ejemplo para el alumnado, los docentes no solo imparten conocimientos sino también son formadores de valores y virtudes. A través del cumplimiento de dicha política incentivan el respeto y el pudor en la vestimenta.

Comparando los resultados de las entrevistas de los docentes seleccionados con los enfoques planteados para la relación maestro- alumno, se puede determinar que queda descartado el enfoque tradicional en la forma de actuar de estos profesores, tanto del Departamento de Humanidades como el de Matemáticas y Estadística, porque no buscan tener una relación distante con los estudiantes, ni presentar una imagen que los atemorice.

Por el contrario, buscan que su relación sea más cercana, donde el alumno sienta confianza para acercarse a ellos, hacer preguntas y resolver sus dudas y sienta que puede ser partícipe de la clase.

Esto tratan de conseguirlo a través de mirarlos a los ojos, para que los estudiantes perciban que tiene interés por lo que dicen y además que se dirigen a ellos cuando explican los temas.

Sonreír espontáneamente, nunca de manera falsa o fingida, por eso ellos afirman que su sonrisa debe ser oportuna.

Buscan motivar a los alumnos por medio de sus gestos y de su proximidad en el salón de clase, y para ello, algunos se acercan y los tocan en el hombro o la espalda; sin

embargo, este gesto también lo utilizan para llamar la atención y lograr la atención de sus discípulos.

Incluso tienen consciencia que los alumnos son muy observadores y se dan cuenta de cómo se siente el profesor, por lo que deben controlar sus emociones, e ingresar a la clase con una expresión facial que motive a los alumnos, que su mirada genere un ambiente agradable, e incluso con una sonrisa.

Hasta con lo referente a la apariencia personal, buscan establecer una cercanía con los discentes, tratando de ser para ellos un modelo de cómo debe ser la vestimenta para asistir a una institución como la universidad; sobre todo se ve que cumplen lo planteado en la política de vestimenta, para que al verlos los estudiantes hagan lo mismo. No solo eso, con su apariencia tratan de mostrar el respeto que tienen por sus discípulos, por su materia y su institución.

El otro punto de vista que se tomó en cuenta fue el de los estudiantes que llevaban los cursos dictados por los docentes entrevistados.

Según Hernández (2018, P. 57) señala que “las percepciones de los estudiantes, están influenciadas por su biografía o por su historia de vida familiar, por el contexto sociocultural y por las interacciones que desarrolla al interior del aula escolar”.

Se pudo observar que, así como hubo coincidencias entre los docentes en la rama de la kinésica, también existió una coincidencia en la percepción que tenían los alumnos sobre el manejo de la kinésica de sus docentes, ya que el 97.7% de alumnos de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística, piensan o perciben que sus profesores deben mejorar el uso de la misma.

Lo particular de este porcentaje es que partiendo del hecho que las percepciones suelen ser individuales, dependiendo de las características de cada alumno, lleguen a una conclusión tan uniforme, eso puede deberse a que realmente los docentes utilizan un mismo patrón de comunicación kinésica y que es tan evidente que el alumnado en grupo lo percibe de esa manera y no haya mayores diferencias.

Por otro lado, en el caso de la proxémica, hubo opiniones opuestas entre los docentes, incluso dentro del mismo departamento, de la misma forma la percepción de los estudiantes es diametralmente diferente porque los alumnos de Departamento de Humanidades en un 83.3 % perciben que sus docentes manejan bien esta rama; y solo el 16.7% considera que debe mejorar. En cambio, en el Departamento de Matemáticas y Estadística solo el 47.7% de los alumnos encuestados consideran que sus profesores manejan bien la proxémica y el 52.3% percibe que los docentes deben mejorar.

En el caso de la proxémica, es interesante que aquí sí existe mayor disimilitud en los porcentajes y que la percepción estudiantil sí varía, incluso se puede observar que los alumnos perciben que los docentes de Humanidades tienen un mejor manejo de esta rama de la comunicación no verbal, pueda ser porque en este departamento la mayoría de docentes entrevistados buscan motivarlos haciendo que se integren y participen más en clase a través de su proximidad, en cambio en el de matemáticas y Estadística, la mayor parte de docentes entrevistados evitan una cercanía con los alumnos, prefieren mantener ciertos límites con ellos.

Finalmente, en el rubro de apariencia personal, los docentes tuvieron respuestas muy parecidas en cuanto a la incidencia de la apariencia en la relación con los estudiantes. De igual forma hubo ciertas coincidencias entre los estudiantes, puesto que tanto el Departamento de Humanidades y el de Matemáticas y Estadística perciben que la apariencia personal de sus profesores es buena, si se ve los porcentajes estos no tienen mucha diferencia, el primer departamento presenta un 72.6 % en que la apariencia es buena y el segundo un 65.9%.

Los docentes de ambos departamentos coinciden en dar importancia a la política de vestimenta de la universidad, y buscan cumplirla a cabalidad; es lo mismo que perciben los estudiantes, por lo que no existe mucha diferencia en los porcentajes e incluso consideran una buena apariencia personal.

Ahora bien, haciendo una comparación entre ambos departamentos, se ve en los resultados que existe una notoria diferencia, puesto que, en el rubro de una buena comunicación no verbal, el Departamento de Humanidades tiene un 23.8%, mientras que el Departamento de matemáticas y Estadística tiene solo un 4.5%.

En el rubro por mejorar, Humanidades tiene un 76.2% mientras que Matemáticas y estadística, un 95.5%

Visto desde una manera global, es interesante que la percepción estudiantil coincida en que los docentes deben mejorar en el uso de la comunicación no verbal, porque si partimos del hecho que la percepción suele ser subjetiva, por lo que debería existir mayores diferencias porque cada alumno es diferente, se puede notar que a pesar de eso los estudiantes se dan cuenta que existen patrones de comportamiento en este tipo de comunicación, muy similares entre los docentes. Aunque lo que sí es relevante que quienes según la percepción del alumnado tienen un mejor manejo es el Departamento de Humanidades en comparación con el de Matemáticas y Estadística.

## CAPÍTULO 5

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 CONCLUSIONES

**Primera:** El objetivo general de este trabajo de investigación fue determinar la incidencia del lenguaje no verbal (kinésica, proxémica y apariencia personal) en la relación que tienen los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística con sus alumnos, en la Universidad Católica San Pablo.

Con los resultados se pudo comprobar que sí existe una incidencia directa entre el uso de la comunicación no verbal y la relación entre maestro y alumno. Dado que los maestros opinaban que cuando estaban en el salón de clases podían darse cuenta como los alumnos reaccionaban ante sus gestos, sonrisas, miradas, también ante sus posturas y apariencia personal

Por otro lado, las respuestas de los alumnos evidenciaron que ellos observan y son críticos en el uso del lenguaje no verbal de sus maestros, ya que establecen diferencias entre los docentes del Departamento de Humanidades y los de Matemáticas y Estadística en cuanto a la comunicación proxémica; sin embargo, no existe diferencia significativa en cuanto a la kinésica y apariencia personal

**Segunda:** se consideró que los elementos de la comunicación kinésica del profesor (gestos, miradas, sonrisas y ademanes) inciden en la relación con sus estudiantes de acuerdo al departamento en el que trabajan, Humanidades o Matemáticas y Estadística. Lo cual se comprueba a la luz de la opinión de los docentes, quienes consideran que todos aspectos influyen en que el profesor tenga una mayor cercanía con los estudiantes y además puede motivarlos.

**Tercera.** Otro aspecto que se tomó en cuenta fue de acuerdo al departamento en el que trabajan, los maestros del Departamento de Humanidades, su proxémica es diferente a la de los maestros del Departamento de Matemáticas y Estadística.

Este aspecto no se comprobó porque fue lo contrario, la proxémica (uso del espacio, postura y distancias), son muy parecidas entre ambos departamentos, ya que la mayoría de los docentes las utilizan de la misma forma, aunque hubo una mayor uniformidad en el Departamento de Humanidades.



**Cuarta:** Se tenía el a priori que la apariencia personal de los maestros de los Departamentos de Humanidades y Matemáticas y Estadística, incide en la relación que estos tienen con sus estudiantes. Esto sí se comprobó porque los docentes consideran que la forma en que ellos se visten, muestra el respeto que tienen por los alumnos, lograr que los estudiantes tengan una mayor cercanía con ellos, además buscan ser un modelo para los alumnos, cumpliendo las reglas establecidas en la política de vestimenta que ha planteado la universidad para la comunidad universitaria.

**Quinta** Los maestros entrevistados no presentan rasgos del enfoque tradicional, al contrario, se les podría comparar con un enfoque humanístico que busca mayor cercanía con los estudiantes, motivar los e integrarlos en una mayor participación en clase.

En cuanto a la perspectiva del estudiantado:

**Primera:** La comunicación no verbal de los profesores del Departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística presenta una diferencia estadística significativa. Poco menos de un tercio de los estudiantes del Departamento de Humanidades considera que los docentes tienen buena comunicación no verbal, mientras que casi todos los estudiantes consideran que los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística tienen comunicación no verbal por mejorar.

**Segunda:** La comunicación kinésica de los profesores del Departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística no presentan diferencia estadística significativa ( $P > 0.05$ ). Poco menos del cien por ciento de los estudiantes del Departamento de Humanidades y Matemáticas y estadística consideran que los docentes tienen comunicación kinésica por mejorar.

**Tercera:** La comunicación proxémica de los profesores del Departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística presentan diferencia estadística significativa ( $P < 0.05$ ). Poco más de la mitad de los estudiantes considera que los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística tienen comunicación proxémica por mejorar.

**Cuarta:** La apariencia personal de los profesores del Departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística no presentan diferencia estadística significativa ( $P > 0.05$ ). Casi tres cuartos de los estudiantes del Departamento de Humanidades consideran que los docentes tienen buena apariencia personal, mientras que un tercio de los estudiantes consideran que los docentes del Departamento de Matemáticas y Estadística tienen apariencia personal por mejorar.

## 5.2 RECOMENDACIONES

- Si bien, la mayoría de los profesores entrevistados en la Universidad Católica San Pablo dijeron ser cuidadosos con sus gestos, posturas, proxémica y apariencia, algunos tuvieron descuidos y eso se constata con lo que reportan los alumnos pues admiten que es necesario que sus profesores cuiden esos aspectos. Por tanto, justamente se recomienda que en el área de capacitación de dicha universidad se organicen cursos de formación más humanos que se centren en ver lo que los profesores enseñan no solo como académicos o profesionales de la enseñanza, sino también como personas.
- Se aconseja a los profesores, grabarse en videos y luego analizarlos con ojos críticos, para detectar posibles errores o faltas en el uso del lenguaje no verbal, que los lleve a mejorarlos. Si estos fuesen revisados entre pares sería mucho más efectivo el “darse cuenta” para mejorar.
- Por supuesto, se recomienda a los profesores que se atrevan a innovar moviendo de forma diferentes las sillas y mesas, acercándose a los alumnos, alejándose de su escritorio que lo posiciona como diferente a los alumnos, pues se trata de acercarse, no de distanciarse.
- En ese orden, es aconsejable que los profesores sean analíticos de sus expresiones, de la fuerza que tiene una mirada o una sonrisa, así como el fruncido de entrecejo o boca; por tanto, se aconseja reír más, encontrar entusiasmo en su trabajo y demostrarlo en el trato y relación con los estudiantes.
- Un profesor abre o cierra canales de comunicación con un simple gesto, o a veces no es consciente de ello; por eso se recomienda se refuercen indagaciones como esta y se den a conocer a todo el profesorado. De hecho, una limitación de esta investigación fue la de solo rescatar las voces de maestros y aplicar un cuestionario a alumnos. Se recomienda para solventar este posible vacío indagar en las aulas y rescatar la voz en profundidad de los alumnos
- Dado que uno de los aspectos del perfil del egresado de la Maestría En Administración De La Educación es que este pueda desempeñarse en la gestión de recursos y en la labor de docencia superior, este tema es de importancia ya que, si existe un mayor conocimiento del mismo, los docentes tendrán una relación más efectiva con sus estudiantes, haciendo que su trato sea más humano y esto no solo se verá en el aspecto personal, sino también en el académico, porque con una buena comunicación los alumnos obtendrán mejores aprendizajes lo cual impactará positivamente en la sociedad.

## Referencias Bibliográficas

- Albadalejo, M. (2008). la Comunicación No Verbal En El Aula. *Padres y Maestros*, 9-14.
- Ali Al Shehri, H. (2012). La necesidad de Articular Un Discrso No Verbal y Paraverbal Coherente en el Aula . *Avances de Supervisión Educativa* , 6.
- Álvarez de Arcaya, H. (2002). Influencias De La Comunicación No Verbal En Los Estilos De enseñanza Y en Estilos De Aprendizaje. *Revista de Educación* , 21-27.
- Álvarez Núñez, Q. (2012). La comunicación no verbal en los procesos de enseñanza- aprendizaje: El papel del profesor. *Innovación Educativa*, 23-37.
- Ander-Egg, E. (2000). *Métodos y Técnicas de Investigación Social: Cómo organizar el trabajo de investigación*. Lumen.
- Arellano, N. (2006). Las Barreras en la Comunicación No Verbal entre Docente y Alumno. *Orbis / Ciencias Humanas*, 3-36.
- Behar, D. (2008). *Metodología de la Investigación* . Shalom.
- Best, J. (1982). *Cómo Investigar En Educación*. Madrid: Moratas.
- Caballo, V. (2007). *Manual de Evaluación y Entrenamiento de las habilidades Sociales*. Madrid: España Editores.
- Cámere, E. (2009). La Relación Profeser - Alumno en el Aula. *Enrte Educadores*, 1-4.
- Campos, J. (2000). Comunicación Científica ¿ Arte o Técnica? *Ars Pharmaceutica* , 16.
- Cantillo, M., & Rojas, J. (s.f.). El uso De La Mirada Docente Universitario En El Aula Y Sus Efectos En El Proceso De Enseñanza- Aprendizaje. *Nuevas Miradas y Enfoques De Diversas Investigaciones*, 17-32.
- Castro, A. (2015). *Autoridad y Liderazgo Educativo*. Buenos Aires: Bibliográfika.
- Céspedes, J. (2001). *Relaciones Humanas ¿ por qué? y ¿ para qué?* Arequipa.
- Chocano, Y. (s.f.). *Aula Virtual Contable*. Obtenido de Aula Virtual Contable: [www.aulavirtualcontable.jimdo.com](http://www.aulavirtualcontable.jimdo.com)
- Coloma, R., & Tafur, r. (1999). Constructivismo Y Sus Implicancias En Educación . *Educación* , 217-235.
- Corrales Navarro, E. (2011). El lenguaje no verbal: UN proceso cognitivo superior indispensable para el ser humano. *Revista de comunicación* , 46 -51.
- Cuadrado, I. (1991). Grado De Conciencia De los Profesores Del Aspecto Comunicativo No Verbal Durante El Acto Didáctico. *Enseñanza*, 82-86.

- Davis, F. (2010). *La Comunicación No Verbal*. Madrid: FGS.
- De la Peña, A. y. (1999). *Centro Virtual Cervantes*. Recuperado el 17 de Marzo de 2016, de Centro Virtual Cervantes: [http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca\\_ele/asele](http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele)
- Departamento de Humanidades. (s.f.). *Universidad Católica San Pablo*. Obtenido de Universidad Católica San Pablo : [www.ucsp.edu.pe](http://www.ucsp.edu.pe)
- Departamento de Matemáticas y Estadística. (s.f.). *Universidad Católica San Pablo* . Obtenido de Universidad Católica San Pablo: [www.ucsp.edu.pe](http://www.ucsp.edu.pe)
- Diez, S. &. (2005). *Técnicas de Comunicación: La Comunicación en la Empresa*. Editorial S L.
- Dirección De Comunidad Universitaria. (s.f.). *Universidad Católica San Pablo*. Obtenido de Universidad Católica San Pablo : [www.ucsp.edu.pe](http://www.ucsp.edu.pe)
- Domínguez Lázaro, M. d. (s.f.). La Importancia De La Comunicación No Verbal En el Desarrollo Cultural De Las Sociedades. *Razón y Palabra Primera Revista Electrónica En América Latina en Comunicación*, 1-28.
- Domínguez, M. d. (2004). La Importancia De La Comunicación No Verbal En El Desarrollo Cultural De Las Sociedades. *Razón y Palabra*, 1-10.
- Domínguez, M. d. (2010). La Comunicación No Verbal Como Herramienta Fundamental En Los Discursos Orales Del Profesorado. *Encuentro Educativo: Revista de enseñanza y educación*, 1-3.
- Erickson, F. (1982). *La Investigación De La Enseñanza*. Barcelona: Paidós.
- Escobar, J., & Cuervo, Á. (2008). Validez De Contenido Y Juicio De Expertos: Una Aproximación A Su Utilización. *Avances En Medición*, 27-36.
- Fernández, E. (2011). La Comunicación No Verbal En El Aula. *Educación y Futuro*, 117-131.
- Ferrero, M., & Martín, M. (22 de junio de 2007). *File Trabajos Ferrero*. Obtenido de File Trabajos Ferrero: <http://file/Ferrero/Martin.htm>
- Flint, P. (2006). *Negociación Integral*. Lima: Grijley.
- Galeano Marín, M. E. (2004). *Diseño De proyectos De Investigación Cualitativa*. Medellín: Editorial Universidad EAFIT.
- Gallegos, A. (2009). Habilidades Comunicativas Dentro Del Proceso De Enseñanza - Aprendizaje: Aspectos Básicos. *Innovación y Experiencias Educativas*, 1-10.
- Germán, G., Abrate, L., & Juri, M. I. (2011). La Escuela Nueva : un debate al interior de la pedagogía. *Diálogos Pedagógicos*, 12-33.

- Goroskieta, V. (2010). Habilidades Sociales. *Escuela Nicasio Landa*, 1-25.
- Granja, C. (2013). Caracterización de la comunicación pedagógica en la interacción docente- alumno. *Revista de la Universidad Javeriana*, 65-85.
- Grzegorek, A. (2004). La Comunicación En El Aula. *Papeles Salmantinos de Educación* , 405-425.
- Gutiérrez, J. (2007). El Comportamiento No Verbal En El Aula. *Episteme*, 1-3.
- Hall, E. (2003). *La Dimensión Oculta*. México: Siglo XXI.
- Hernández, G. (2011). Miradas docentes... percepciones estudiantiles. *Revista Doecencia e Investigación* , 71-87.
- Hernández, G. (2014). *La Efectividad de la Enseñanza y Los Rasgos personales de los Docentes. Percepción de Alumnos Universitarios*. Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Hernández, G. (2018). Risas y sonrisas del profesorado. percepciones de estudiantes de la Universidad Veracruzana. *Revista de Educación y Humanismo*, 53-66.
- Hernández, R., Carlos, F., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación* . Madrid: Mc Graw Hill.
- Hill, M. G. (s.f.). *Comunicación no Verbal* . Obtenido de Comunicación no Verbal: [www.Mheducation.es](http://www.Mheducation.es)
- Imbernon, F. (2000). Un nuevo profesorado para una universidad ¿ Conciencia o presión? *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado* , 37-46.
- Juan Pablo, II. (1990). *EX Corde Ecclesiae*. Vaticano: Librería Editrice Vaticana.
- Juárez, A. (2019). La Incidencia del Lenguaje No Verbal En La Interacción Didáctica En La UNiversidad Veracruzana. Veracruz, XALAPA - ENRÍQUEZ, México.
- Knapp, M. (2009). *La Comunicación No Verbal, El cuerpo y el entorno*. México D. F.: Paidós.
- Miralles, R. (1998). El Docente Universitario y Su RELación Con El Alumno En Una Enseñanza Humanista de Calidad. *Escuela Abierta*, 81-92.
- Morales, P. (6-7 de marzo de 2013). La relación profesor- alumno en el aula. Madrid, España.
- Ochoa, J., & Aguilar, V. (2000). Docente y discente: Comunicación más allá de las palabras . *Nueva Época* , 61-72.
- Petisco, J. M. (2014). *La Comunicación en el Aula Cuando la postura y el gesto toman la palabra*. Madrid: Dykinson, S.L.
- Poyatos, F. (1994). *La Comunicación No Verbal* . Madrid: Itsmo.

- Rincón, J. (2010). La Importancia de la Comunicación no Verbal en la Enseñanza. *Ingeniería Solidaria*, 113-119.
- Rizo, M. (s.f.). Interacción y Comunicación En Entornos Educativos: Reflexiones Teóricas, Conceptuales y Metodológicas. *Revista da Associação Nacional Dos Programas de Pós Graduação em Comunicação*, 1-16.
- Rodríguez, J. (2013). Una mirada a la pedagogía tradicional y humanista. *Presencia Universitaria*, 36-45.
- Roldán, C., & Fuentes, M. T. (2013). Comunicación No Verbal en la Docencia. *revista Española de Comunicación en Salud*, 54-64.
- Ruano, M. T. (s.f.). *La Comunicación No Verbal Del profesor en las Clases Colectivas*. Recuperado el 14 de abril de 2016, de [www.expresiva.org/files/PDF artículos /004](http://www.expresiva.org/files/PDF%20articulos/004)
- Ruiz, J. (2003). *Metodología De la Investigación Cualitativa*. Bilbao: Zurbarán.
- Salgado, E. (2006). *Manual de Docencia Universitaria*. ULACIT.
- Sánchez, F. (2019). *TESIS DESARROLLO METODO LÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN*. Lima: Ediciones Normas Jurídicas SAC.
- Sevilla, H. (2009). La docencia y el enfoque centrado en la persona. *fronteras educativas*, 1-9.
- Shablico, S. (2012). La Comunicación No Verbal En el Aula, Un Análisis De La Enseñanza Disciplinar. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 1-23.
- Spot, M. R., & Nubiola, J. (2015). La Sonrisa del Profesor. *Vanguardia Educativa*, 1-4.
- Spot, M. R., & Nubiola, J. (2016). El Arreglo personal del profesor. *Vanguardia Educativa*, 1-3.
- Tünemann, B. (2011). El Constructivismo Y El Aprendizaje De Los Estudiantes. *UDUAL*, 1-4.
- Vélez, O. (2006). La Relación Profesor - Alumno En El Aula Como Espacio De Formación Ética En La Universidad. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 1-18.
- Villareal, A. L. (2011). El Nuevo Humanismo y la Comunicación. *Revista Humanidades*, 1-12.

## ANEXOS

### Anexo N° 1 Entrevista a Docentes

#### 1.- Comunicación Kinésica:

1.- ¿Cómo considera usted que los gestos influyen en la relación que tiene con sus estudiantes?

2.- ¿Cuándo se relaciona con sus alumnos suele dirigir la mirada a sus ojos o se centra en otro punto?

3.- ¿Cree usted que la forma de mirar de profesor puede crear un ambiente agradable en la clase?

4.- ¿Considera que el profesor debe sonreír cuando se relaciona con sus alumnos?  
¿Usted con qué frecuencia sonríe?

5.- ¿Suele completar su discurso con movimientos de manos y brazos?

Sí, es otra herramienta importancia en la oratoria, porque afianzan, afirman nuestra palabra.

6.- ¿Realiza movimientos de cabeza al impartir su clase o se relaciona con los alumnos?

#### 2.- Comunicación Proxémica:

7.- ¿Cuándo está usted en el salón de clase qué postura suele tener?

8.- ¿Considera conveniente acercarse a los estudiantes o guardar distancia al momento de relacionarse con ellos?

9.- ¿Con quiénes se relaciona más en el aula con los alumnos de las primeras filas, los de medio o los de atrás?

10.- ¿Al dar su clase se estaciona en un solo lugar o suele moverse?

11.- ¿Al momento de relacionarse con los alumnos, ha llegado, según la circunstancia, a tocarles la cabeza o darles una palmada en el hombro?

3.-Apariencia personal:

12.- ¿Considera usted que su apariencia personal incide en la relación que tiene con los estudiantes?

13.- ¿Qué cree usted que opinen los alumnos de un docente descuidado en su apariencia personal?

14.- ¿Cómo cree usted que el profesor debe asistir a su clase, vestirse de manera formal, casual, informal?



## Anexo N° 2 Cuestionario para estudiantes

Estimado estudiante:

El presente cuestionario se realiza con fines académicos y tiene como objetivo recabar información respecto a cómo usa tu profesor o profesora, el lenguaje no verbal, **desde tu percepción**; por lo que es muy importante que tus respuestas sean lo más honestas para la fidelidad y utilidad de la investigación. Las respuestas serán manejadas con absoluta confidencialidad.

Datos personales:

Escuela profesional

Semestre:

Edad: \_\_\_\_\_ sexo: \_\_\_\_\_

**Instrucciones: Marca con X en el recuadro de la derecha, la opción que corresponda a la percepción que tienes del o la docente**

Preguntas Dimensión kinésica	En ninguna medida	En escasa medida	En buena medida	En gran medida
1. Cuando él o la docente imparte su clase:				
a) Dirige la mirada a los ojos de todos los estudiantes.				
b) Mira a la pared				
c) Se centra en mirar a los alumnos que están sentados en la fila de enfrente.				

2. La forma de mirar del profesor es: a) retadora				
b) simpática				
c) acosadora				
d) vaga				
e) alegre				
f) Seria				
g) otra _____				
3. La forma de mirar del profesor le ayuda a crear un clima más agradable en el aula				
4. Al impartir la clase el maestro solía sonreír				
5. las sonrisas del maestro me parecían: a) burlonas y sarcásticas				
b) simpáticas				
c) de mucho entusiasmo				
d) coquetas				
e) serias				
f) otras _____				
6. Las sonrisas favorecían las relaciones con los estudiantes				
7. El maestro cuando habla complementa su discurso: a) Moviendo las manos				
b) Moviendo los brazos				

Moviendo ambos manos y brazos				
d) No hace ningún movimiento				
8. El profesor solía mover la cabeza				
9. El profesor movía la cabeza para:				
a) Afirmar lo que los alumnos decían				
b) Para negar lo que los alumnos decían				
c) Por cansancio				
d) Por admiración				
e) Otros_____				
10. Si el profesor frunce el entrecejo lo hace:				
a) Para demostrar extrañeza				
b) Para mostrar decepción				
c) Para mostrar tristeza				
d) cansancio				
e) otros_____				
PREGUNTAS DIMENSIÓN PROXÉMICA	En ninguna medida	En escasa medida	En buena medida	En gran medida
11. Al dar su clase, el docente se encuentra:				

a) Parado al frente de la clase.				
b) Parado en la parte de atrás				
c) Está sentado				
d) se mueve por todo el salón				
12. El docente se relaciona más:				
a) Con los alumnos de las primeras filas				
b) Con los alumnos de las filas del centro				
c) Con los alumnos de las filas de atrás				
13. El docente suele:				
a) Permanecer inmóvil en un lugar del aula				
b) moverse por todo el salón de clase				
14. Al momento de relacionarse el docente con los estudiantes:				
a) Se acerca a ellos para aclarar dudas				
b) Prefiere guardar distancia de ellos				
d) No se acerca a los lugares de los alumnos				

15. la proximidad del docente favorece la relación con los estudiantes				
16. El profesor llegaba a tocar las cabezas de los alumnos o dar una palmada en la espalda				
17. Cuando daba la clase sentado el profesor (a), mostraba interés cuando los alumnos hablaban				
Preguntas Apariencia personal	En ninguna medida	En escasa medida	En buena medida	En gran medida
18. La vestimenta y apariencia del profesor (a) es de tipo				
a) formal				
b) Informal				
c) Elegante				
d) Casual				
e) Descuidado				
f) Desaseado				
g) Limpia				
h) A la moda				
19. como crees que un docente debe ir vestido a la universidad				
a) Formal				
b) Informal				
c) Casual				
e) Elegante				
f) descuidado				

g) Limpio				
h) A la moda				
20. La vestimenta del profesor puede llegar a distraer a los alumnos				
21. Si el o la docente viste de manera informal, descuidada o Desaseada incide o repercute en la relación con los estudiantes.				
22. Si el o la docente viste de manera casual, elegante y limpio, incide o repercute en la relación con los estudiantes.				
23. El o la docente utiliza un perfume que lastima el olfato				
24. Los alumnos llegaban a distraerse con el perfume del o la docente				

**Gracias por tus respuestas**

## Validación de Instrumento por expertos

Expertos	Comentario
<p data-bbox="237 396 418 432">Experto N° 1</p> <p data-bbox="237 472 435 508">Dra. Lily Silva</p> <p data-bbox="237 548 799 617">Las observaciones realizadas son de carácter de fondo o contenido</p>	<ul data-bbox="873 396 1385 1457" style="list-style-type: none"><li>- Hace una variación de la pregunta N° 1 sobre la mirada del profesor.</li><li>- Se debe homologar las preguntas ya que están escritas en pasado y en presente, y la instrucción deduce que se refiere a profesores actuales.</li><li>- Varía la pregunta N° 3 sobre la mirada del profesor con respecto al clima que produce si es agradable o desagradable.</li><li>- Se refiere a la pregunta N° 10, donde afirma que se da por hecho que el profesor frunce el entrecejo, de ser en condicional.</li><li>- Modifica la redacción y alternativas sobre la vestimenta y apariencia del profesor.</li><li>- Considera que las alternativas deben ser las mismas para la pregunta n° 19, ya que así se puede verificar la percepción de los alumnos, sobre la apariencia del profesor.</li><li>- Considera que la pregunta N° 21 es muy subjetiva, hace recomendaciones para modificar preguntas N° 21 y 22.</li></ul>

Expertos	Comentario
<p>Experto N° 2</p> <p>Dra. Hilda Partido</p> <p>Las observaciones realizadas son de carácter de forma.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hace una observación a la instrucción, señalando que se debe especificar la confidencialidad de la información, además que el cuestionario se ha realizado con fines académicos y que es esencial la información que los estudiantes brinden.</li> <li>- .hace una corrección a la instrucción haciéndola más precisa.</li> <li>- Realiza una corrección a la pregunta N° 1, plantea que debe redactarse como dirige la mirada a todos los estudiantes.</li> <li>- Observa que las alternativas de las preguntas queden en un solo recuadro para no confundir a los estudiantes.</li> <li>- En cuanto al rubro “otros”, la experta indica que se debe indicar a los alumnos que anoten esa alternativa y hacerles notar que se trata de otra dimensión.</li> </ul>



Expertos	Comentario
<p>Experto N° 3</p> <p>Dr. Alejandro Juárez</p> <p>Las observaciones realizadas son de carácter de fondo o contenido</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hizo una observación a la pregunta N° 2 en cuanto si las preguntas se referían a los profesores anteriores o los actuales</li> <li>- En la misma pregunta observó la manera en que se definía las miradas ya que la encuesta era para verificar la percepción de los estudiantes</li> <li>- En cuanto a la pregunta N° 19 observó que el término debería cambiarse de “sucio” a “desaseado”</li> <li>- En la misma interrogante, piensa que se debe replantear la pregunta en cuanto si formal no es directamente proporcional a cómodo</li> </ul>

## TABLAS

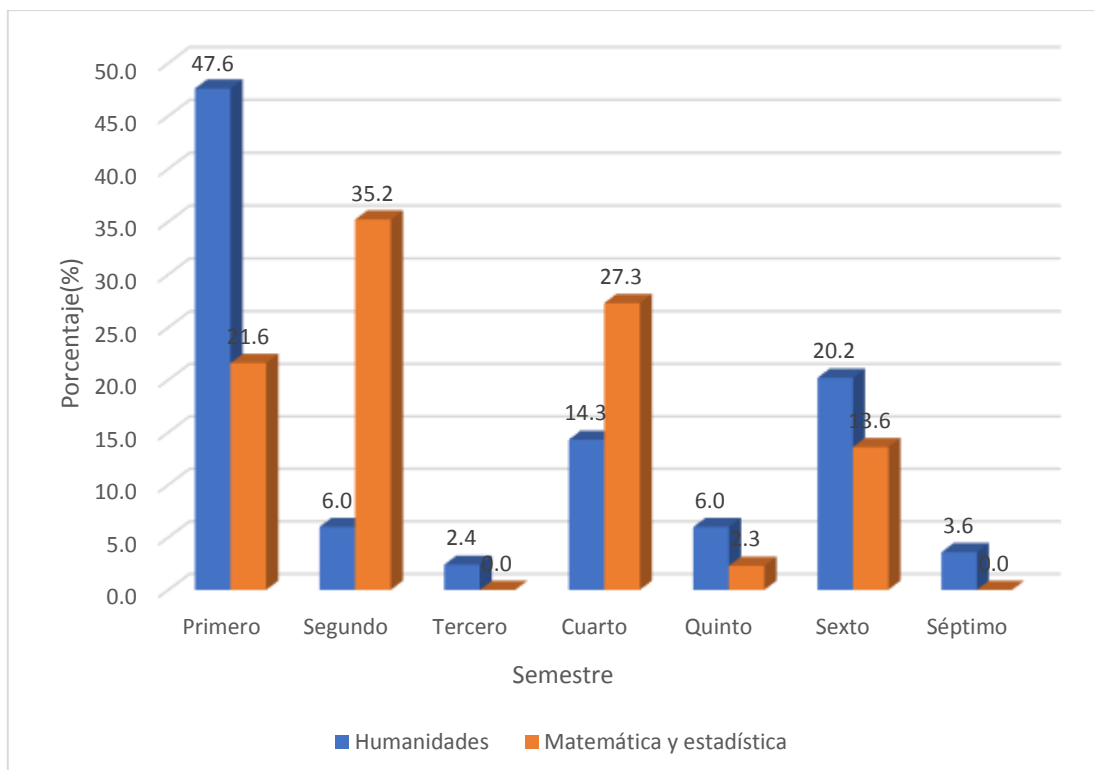
### TABLA N°. 1

#### SEMESTRE QUE CURSAN LOS ALUMNOS SUJETOS DE ESTUDIO DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SAN PABLO

Semestre	Humanidades		Matemática y estadística	
	Nº.	%	Nº.	%
Primero	40	47,6	19	21,6
Segundo	5	6,0	31	35,2
Tercero	2	2,4	0	0,0
Cuarto	12	14,3	24	27,3
Quinto	5	6,0	2	2,3
Sexto	17	20,2	12	13,6
Séptimo	3	3,6	0	0,0
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración Propia.

La Tabla N°. 1 muestra que el 47.6% de los estudiantes de la Universidad Católica San Pablo del Departamento de Humanidades cursan el primer semestre, seguido del 20.2% de estudiantes que están en sexto semestre, mientras que el 27.3% de los estudiantes del Departamento de Matemáticas y Estadística están en cuarto semestre.

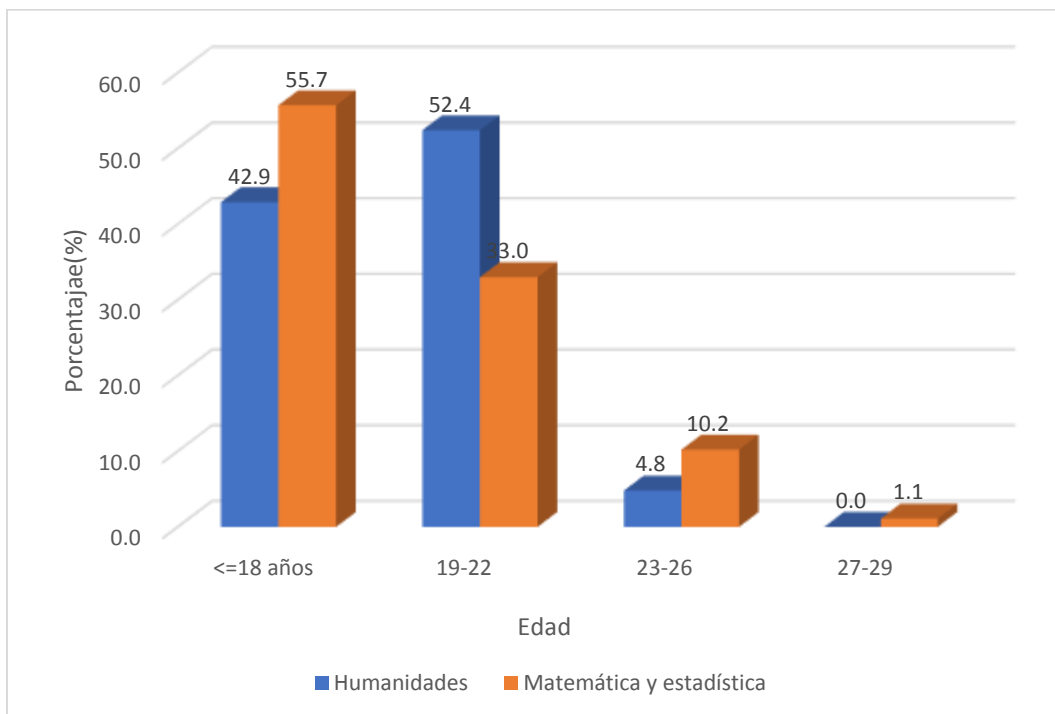


**TABLA N°. 2**  
**EDAD DE LOS ALUMNOS SUJETOS DE ESTUDIO DE LA UNIVERSIDAD**  
**CATÓLICA SAN PABLO**

Edad	Humanidades		Matemática y estadística	
	Nº.	%	Nº.	%
<=18 años	36	42,9	49	55,7
19-22	44	52,4	29	33,0
23-26	4	4,8	9	10,2
27-29	0	0,0	1	1,1
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración Propia.

La Tabla N°. 2 muestra que el 52.4% de los estudiantes de la Universidad Católica San Pablo del departamento de humanidades tienen entre 19-22 años, seguido del 42.9% de estudiantes que tienen 18 años o menos, mientras que el 10.2% de los estudiantes del departamento de matemáticas y estadística tienen entre 23-26 años.

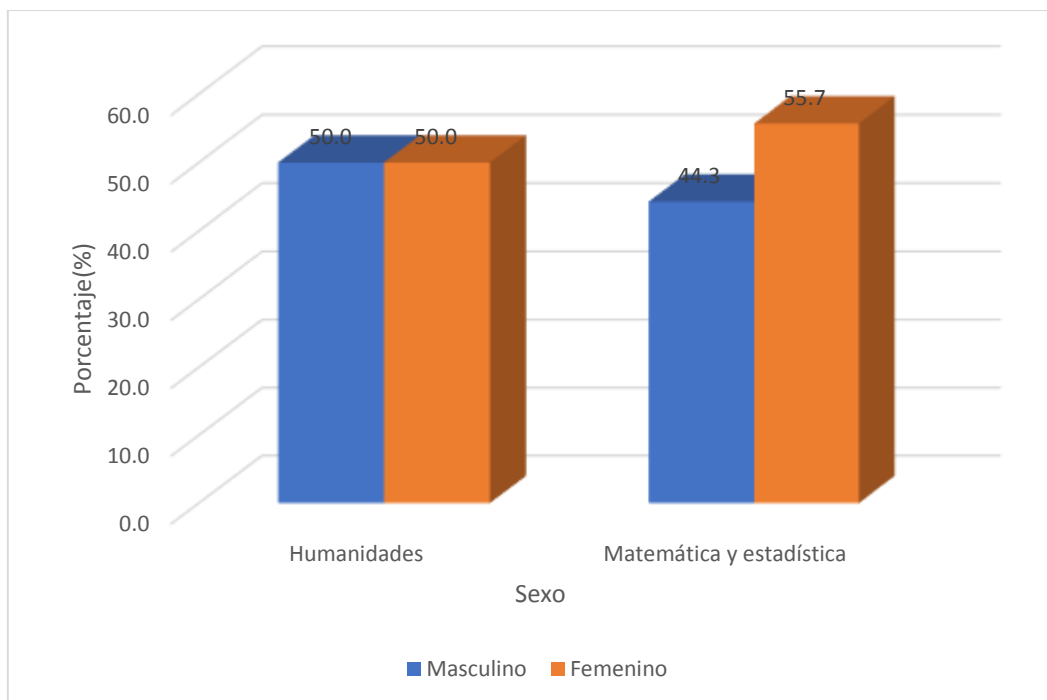


**TABLA N°. 3**  
**SEXO DE LOS ALUMNOS SUJETOS DE ESTUDIO DE LA UNIVERSIDAD**  
**CATÓLICA SAN PABLO**

Sexo	Humanidades		Matemática y Estadística	
	Nº.	%	Nº.	%
Masculino	42	50,0	39	44,3
Femenino	42	50,0	49	55,7
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración Propia.

La Tabla N°. 3 muestra que el 50.0% de los estudiantes de la Universidad Católica San Pablo del departamento de humanidades son de sexo masculino, mientras que el 55.7% de los estudiantes del departamento de matemáticas y estadística son de sexo femenino.



**TABLA N<sup>o</sup>. 4**  
**COMUNICACIÓN KINÉSICA DEL PROFESOR DE ACUERDO AL**  
**DEPARTAMENTO EN EL QUE TRABAJAN, HUMANIDADES O MATEMÁTICAS Y**  
**ESTADÍSTICA**

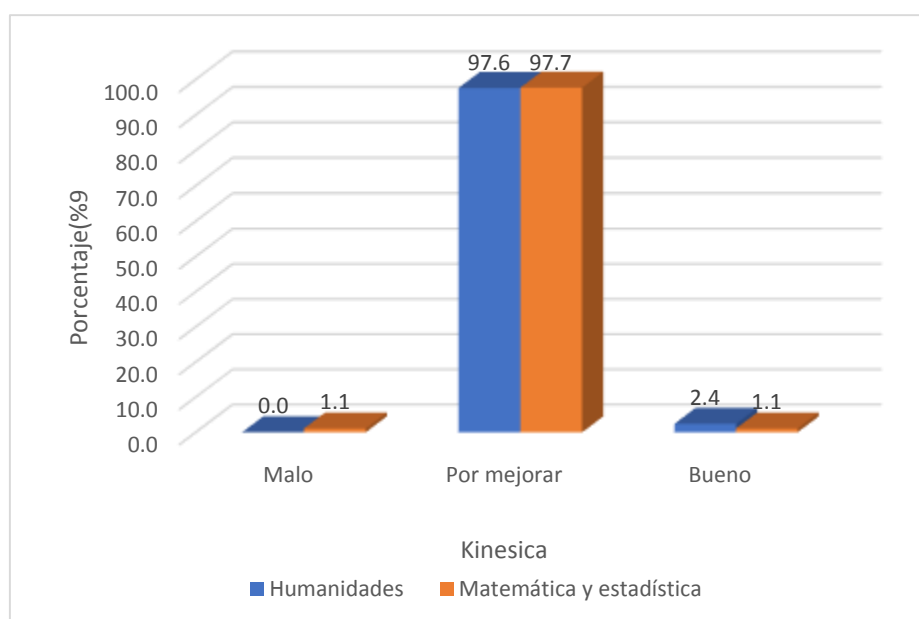
Kinésica	Humanidades		Matemática y estadística	
	N <sup>o</sup> .	%	N <sup>o</sup> .	%
Mala	0	0,0	1	1,1
Por mejorar	82	97,6	86	97,7
Buena	2	2,4	1	1,1
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración Propia.

$$X^2=1.33 \quad P>0.05 \quad P=0.51$$

La Tabla N<sup>o</sup>. 4 según la prueba de chi cuadrado ( $X^2=1.33$ ) muestra que la comunicación kinésica de los profesores del departamento de Humanidades y de Matemáticas y Estadística no presentan diferencia estadística significativa ( $P>0.05$ ).

Así mismo se observa que el 97.6% de los estudiantes de la Universidad Católica San Pablo del departamento de Humanidades consideran que los docentes tienen comunicación kinésica por mejorar, un porcentaje similar se obtuvo de los alumnos del departamento de Matemáticas y Estadística, ya que el 97.7% consideran que los docentes tienen comunicación kinésica por mejorar.



**TABLA N°. 5**  
**COMUNICACIÓN PROXÉMICA DEL PROFESOR DE ACUERDO AL**  
**DEPARTAMENTO EN EL QUE TRABAJAN, HUMANIDADES O MATEMÁTICAS Y**  
**ESTADÍSTICA**

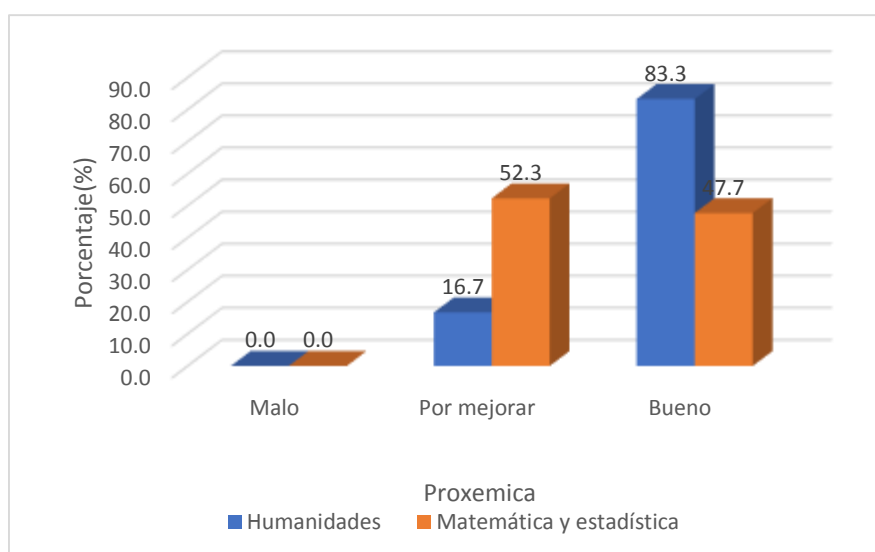
Proxémica	Humanidades		Matemática y estadística	
	Nº.	%	Nº.	%
Mala	0	0,0	0	0,0
Por mejorar	14	16,7	46	52,3
Buena	70	83,3	42	47,7
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración Propia.

$$X^2=24.96 \quad P<0.05 \quad P=0.00$$

La Tabla N°. 5 según la prueba de chi cuadrado ( $X^2=24.96$ ) muestra que la comunicación proxémica de los profesores del departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística presentan diferencia estadística significativa ( $P<0.05$ ).

Así mismo se observa que el 83.3% de los estudiantes de la Universidad Católica San Pablo del departamento de Humanidades consideran que los docentes tienen comunicación proxémica buena, mientras que el 52.3% de los estudiantes consideran que los docentes del departamento de Matemáticas y Estadística tienen comunicación proxémica por mejorar.



**TABLA N°. 6**

**APARIENCIA PERSONAL DEL PROFESOR DE ACUERDO AL DEPARTAMENTO EN EL QUE TRABAJAN, HUMANIDADES O MATEMÁTICAS Y ESTADÍSTICA**

Apariencia personal	Humanidades		Matemática y estadística	
	Nº.	%	Nº.	%
Mala	0	0,0	0	0,0
Por mejorar	23	27,4	30	34,1
Buena	61	72,6	58	65,9
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración Propia.

$\chi^2=0.90$      $P>0.05$      $P=0.34$

La Tabla N°. 6 según la prueba de chi cuadrado ( $\chi^2=0.90$ ) muestra que la apariencia personal de los profesores del departamento de Humanidades y Matemáticas y Estadística no presentan diferencia estadística significativa ( $P>0.05$ ).

Así mismo se observa que el 72.6% de los estudiantes de la Universidad Católica San Pablo del departamento de Humanidades consideran que los docentes tienen buena apariencia personal, mientras que el 34.1% de los estudiantes consideran que los docentes del departamento de Matemáticas y Estadística tienen apariencia personal por mejorar.

